

政黨選擇性暴露視角下大眾傳媒對 台灣民眾政治信任的意義探究*

申佳健**

摘 要

政治信任感是政體正當性的來源，且對民眾的政治行為有著重要影響，傳播媒介則是影響政治信任感的重要因素。在如今媒介充斥黨派色彩的環境下，本研究採用政黨選擇性暴露的理論視角，根據既往文獻和民眾認知將大眾傳媒就黨派色彩分為泛藍、泛綠和其它三種，通過多元線性迴歸模型探究不同黨派色彩對民眾的不同對象的政治信任感的影響。研究發現泛藍陣營的報紙媒體對民眾就政治領導人和民主制度的政治信任感有顯著正向影響，泛綠陣營的電視媒體對民眾就政府和政治領導人的政治信任感有顯著負向影響。本研究對學界在政治信任感和傳播媒介的研究領域進行深化和擴展，也是對當前媒體環境變化的印證，並且通過對不同政治信任感的對象的區分和實證分析發現有必要在研究民眾的政治信任感的時候，進一步明確政治信任感的對象，提升政治信任感的研究的科學性和精確性。

關鍵詞：大眾傳媒、政治信任感、政黨選擇性暴露、黨派色彩

* 本文初稿曾發表於臺灣公共行政與公共事務系所聯合會 2021 年會暨「後新冠肺炎的公共行政：專業行政與跨域協力」國際學術研討會（11 月 6 日），作者感謝陳志瑋副教授於研討會中之指正，以及學報兩位匿名審稿人與編輯委員會提供的修正建議，惟一切文責仍由本文作者自負。

** 臺北大學公共行政暨政策學系博士生，電子郵件：sji@love.sju.edu.tw

壹、前言

政治信任感作為民眾重要的政治態度，是政體正當性的來源，民眾的政治信任感會影響政治行為和政府政策產出，政治信任感的作用不言而喻。

本研究屬於對政治信任感的影響因素的研究範疇，考察大眾傳媒對民眾政治信任感的影響。現代社會媒介環境變化，大眾傳媒充斥黨派色彩和意識形態，本研究利用政黨選擇性暴露的視角，對大眾傳媒的黨派色彩進行區分，進而探索具有黨派色彩的大眾傳媒對民眾政治信任感的影響，這有利於政治信任感的研究的擴展。因此本研究的研究目的是在政黨選擇性暴露的視角下探索不同黨派色彩的大眾傳媒對民眾的政治信任感的影響。

本研究將先對政治信任的相關研究進行梳理，再闡述政黨選擇性暴露及其對政治信任的影響路徑，一方面交代理論來源，另一方面有利於相關變項的選取和模型的建構；之後對數據資料進行分析和討論，與理論對話；最後深化研究結論和說明研究不足及未來研究。

貳、文獻梳理

一、政治信任的相關研究

政治信任是民眾對政府施政結果與民眾期望之間一致性程度的認識（陳陸輝，2006）。政治信任感代表民眾對政府施政的評估與偏好（Hetherington, 2005; Stokes, 1962）。

政治信任感的測量，多以政府為對象，詢問民眾是否認為「政府做的事都是正確的」、「政府官員會浪費老百姓繳納的稅金」以及「政府官員比較照顧自己的利益還是全體人民的利益」（Citrin, 1974; Muller & Jukam, 1977）。

民眾對政府的信任是政體正當性及順利運作的重要保證（Easton, 1965; 陳陸輝，2003; 盛治仁，2003）。民眾的政治信任感會影響到民眾的投票行為（陳陸輝，2002; 黃慕也、張世賢，2008）。民眾對當局不信任會對其政策產出有更嚴格的檢視和批判，優化其政策產出（黃信豪，2014）。因此對政治信任的研究是政治學界的熱點。

(一) 政治信任的對象

政治信任感的對象包含政治社群 (political community)、政治典則 (political regime) 和權威當局 (political authority) (Gamson, 1968)。陳陸輝 (2012) 將研究政治信任對象分為中央和地方，探究政治信任態度的分佈。就權力分立的角度，信任的對象可以從行政機關、民意機關到司法機關 (黃慕也、張世賢, 2008)。

總之，台灣學界對於政治信任的對象的分類大體上分為政治典則、政治人物和政治機構的三分類，以及中央和地方的二分類。對於政治信任的對象的釐清，在政治信任的研究中有著明確研究對象、明晰研究問題和研究範圍的作用。

(二) 政治信任感的一般影響因素

施政滿意度。民眾對政策的感受度深淺是最具影響力的因素，施政滿意度的解釋力比政黨傾向更強 (王中天、陳欽春, 2014)。當民眾認為執政黨過去一年的表現較差時，其政治信任感會顯著偏低 (陳陸輝, 2003)。黃信豪 (2014) 發現民眾的政治信任較大程度來自即時性制度績效評估的反應。

統獨立場、政黨認同、族群認同對政治信任感的影響歷來是學界研究的重點：

1. 統獨立場。陳陸輝 (2002) 發現 1992-1998 年國民黨執政期間民眾的政治信任感下降，其中傾向於獨立民眾對政府信任感較低。民眾的政治信任與其政黨和統獨立場相關，若行政機構為泛綠，則政黨認同和統獨立場與泛綠一致的對行政機構的政治信任就高，相反，泛藍對行政機構的政治信任較低，立法機構同理 (吳親恩, 2007)。
2. 政黨認同。黨派立場對政治信任的影響明顯，民眾對政府的信任圖像反應黨派立場 (盛治仁, 2003)。喜歡執政黨的民眾的政治信任較高 (陳陸輝, 2002；黃信豪, 2014；鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇, 2008)。美國方面，民眾的政治信任與其政黨偏好有關聯，民主黨執政時，其支持者政治信任較高，反之亦然 (Hetherington, 2005)。
3. 族群認同。2004 年選舉前後，台灣人認同者較中國人認同者的政治信任感為高 (鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇, 2008)。綜上，統獨立場、政黨認同和族群認同與政治信任的關係在一定程度上方向一致，即民進黨執政期間，獨、泛綠、台灣人認同的民眾的政治信任感會較高，即使在中央和地方不一致的情況下，如有的地方由泛藍掌控，民眾對中央和地方的政治信任的差異也會隨著其三大認同而有所區別，對不同政黨掌控的行政院、立法院的政治信任也會產生方向一致的變化。

回溯性經濟評估。回溯性經濟評估正向影響政治信任 (黃信豪, 2014)。當民眾

認為一年整體經濟變壞時，其政治信任感會顯著偏低，反之則較高，經濟情況的回溯性評估是影響民眾政治信任的重要因素（陳陸輝，2003，2006）。

政治效能感，即人們認為「個人的政治行動對於政治過程是有影響，或是具有影響能力」，包括內在效能（internal efficacy）與外在效能（external efficacy）（Campbell et al., 1954）。外在政治效能高者，較信任總統、司法體系和立法院，外在政治效能感更能預測民眾的政治信任（彭芸，2002）。

政治知識、民主態度及特定政治事件都與政治信任有關。盛治仁（2003）發現在 1998 和 2001 年立委選舉期間，政治知識高的民眾，其政治信任感較低。黃信豪（2014）納入批判性公民的視角，發現民主態度與政治信任之間存在穩定關聯。對選舉過程以及特定的政治事件（如 319 槍擊案）處理過程不滿意的民眾，其政治信任感顯著偏低（鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2008）。

王中天（2010）從理性選擇和政治文化兩個面向去總結影響政治信任感的因素：理性選擇方面，民眾對於政府的不信任主要集中在政府的產出和程式的透明度等問題，如政府的經濟表現不合預期，還有貪污等問題，也會導致民眾政治信任感下降（Mishler & Rose, 2001; Job, 2005）。政治文化方面，則認為民眾的政治信任只是其社會信任在政治領域的延伸（王中天，2010）。

人口變項中顯著影響政治信任的因素：

1. 教育程度。教育會促成對政治事務與政府缺失的瞭解，導致政治信任較低，但也認為社經地位高者具備較高信任（Moy & Scheufele, 2000; Wilkins, 2000）。在 1998 和 2001 年立委選舉的資料研究中，發現教育程度是政治信任感中最顯著的因素，教育程度越高，其政治信任感越高（盛治仁，2003）。與盛治仁的研究結論相反的是陳陸輝（2002）發現 1998 年期間，小學及以下教育程度者的信任感較高。

盛治仁和陳陸輝在對 1998 年期間的教育程度和政治信任感之間的關係的方向存在分歧，因為二者對於政治信任感的變項的處理上存在差異，前者將政治信任具體劃分為 6 個問題，其中考察教育程度在 6 個具體問題的迴歸關係，而陳陸輝則是將政治信任操作化為連續變數。

2. 年齡。年齡和政治信任感之間存在正向關係（盛治仁，2003；陳陸輝，2006；黃信豪，2014）。
3. 省籍。黃信豪（2014）使用 2012 年 teds 的資料，在納入所有變項的模型中，大陸省籍具有正向顯著影響（當時國民黨執政）。2004 年選舉前後，本省閩南人的政治信任感顯著高於大陸各省籍的民眾（陳陸輝，2006；鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2008）。

4. 性別。Jennings 與 Niemi (1981) 研究學生與家長的政治信任感發現，學生家長中，男性的政治信任感較高，但是學生中卻是女性的政治信任感較高。

(三) 影響政治信任感的相關媒介因素

媒介因素強調媒介的使用，媒介的使用主要包括媒介暴露和注意程度，前者是指暴露在媒介的頻率，後者是對於媒介的專注程度。媒介暴露程度和政治信任感之間沒有顯著相關，而注意程度和對政府的政治信任呈正相關 (Bennett et al., 1999)。劉嘉薇 (2006) 發現媒介注意程度對大學生政治信任感有負向影響。民眾經常接觸政治資訊，有利於提升政治涉入，提升政治信任 (Iyengar & Kinder, 1987; Neuman et al., 1992; 陳憶寧、羅文輝, 2006, 頁 116)。媒介使用對政治信任的影響的方向，要根據媒介的內容來定 (Braima, 1999)。

綜上，學界探討大眾傳媒對於民眾政治信任感的影響，多是從媒介使用進行探討，但鮮有對媒介本身的黨派色彩進行區分，從政黨選擇性暴露的理論視角分析不同黨派色彩媒介的選擇會對民眾的政治信任感產生怎樣的影響。

二、政黨選擇性暴露對政治信任感的影響

學界多從媒介的效果，包括政治社會化和框架效應，去探究媒介對政治信任的影響。大眾傳媒是政治社會化的重要因素 (McLeod, 2000)，在政治社會化的過程中影響民眾的政治信任。新聞框架影響民眾的政治信任 (Valentino et al., 2001)。臺灣方面，劉嘉薇 (2006) 從政治社會化的角度去研究政治信任。也有運用框架效應分析政治信任 (張卿卿, 2002; 陳憶寧, 2001; 彭芸, 2002)。但如今黨派色彩充斥、資訊爆炸，一方面，閱聽者傾向於選擇自己信任的媒體，以確保所得到的訊息是有作用的 (Tsfati & Cappella, 2003)；另一方面，有政治意識的人對自己接觸的資訊進行積極控制，避免接觸他們預計會不愉快和不同意的資訊，並尋找符合既存態度的資訊 (Jamieson & Kenski, 2017)。因此，政黨選擇性暴露在如今媒體環境對政治信任具備解釋力。

(一) 政黨選擇性暴露

選擇性暴露 (selective exposure)，即民眾選擇自己同意的訊息，刻意回避反對的訊息 (Sears & Freedman, 1967; Slater, 2007)。民眾在接觸資訊時，會選擇合乎自己信念的資訊，並回避對立資訊，降低資訊困擾，並從符合自己立場的方式解讀

(Cotton, 1985; Zaller, 1992)。選擇性暴露出現的原因有：

1. 認知失調，人們會通過尋找同質性的資訊，避免矛盾資訊，以達到認知和諧的狀態 (Festinger, 1957)。
2. 「認知吝嗇鬼」，即減少使用自己的認知資源，保存自己的認知能量，尤其政治學習需要投入時間、資源和精力，這使得在政治問題上人們都走捷徑，有些人依靠黨派標籤、有的人依靠民調數據，同質性資訊和現在的思維過程吻合，選擇性暴露相對來說更加容易 (Ridout, 2019)。
3. 人們想要選擇質量更高的信息源 (Fischer et al., 2008)。哪些資訊來源質量最高並沒有共識，事實上，黨派之爭與人們發現的資訊質量有關，與自己觀點相似的新聞會被認為比反對黨派信仰的新聞更少偏見。Dimitri (2019) 發現來自不熟悉的來源的新聞內容在與現有信念一致時被視為更可信且更少偏見，而中立的新聞內容可能會被視為不那麼可信。

政治能帶來更強烈的情緒和自我認同感而產生更大程度的選擇性暴露，與政黨要素相關的選擇性暴露被稱為政黨選擇性暴露 (partisan selective exposure)，即民眾會傾向於收看和他們政治傾向符合的媒體頻道來獲取信念相符的信息，如共和黨傾向觀看福斯新聞頻道，而民主黨傾向觀看有線電視新聞網 (Stroud, 2011)。

政黨選擇性暴露與選擇性暴露的區別在於前者與政治隸屬、意識形態線索有關 (Kearney, 2019)，針對的是黨派和政治相關的傾向，而後者指涉的傾向的範圍更大，前者是後者的子集。本研究以「政黨選擇性暴露」作為主要理論，在於其對意識形態線索的強調更契合本研究的研究內容。

(二) 政黨選擇性暴露影響政治信任的路徑

如今媒介環境變化，有線電視和網絡上充斥黨派色彩 (Ridout, 2019)，傳播媒介本身就可能帶有黨派的意識形態 (劉嘉薇，2006，頁 182)。政黨選擇性暴露對政治信任的影響強調媒介內容對民眾政治態度的影響，將媒介內容分為同質性和異質性內容來梳理影響路徑：

一方面，同質性內容會強化民眾的政治態度，並進一步推動政黨選擇性暴露。Avery (2009) 發現傾向於民主黨和中和的民眾在觀看民主黨代表大會後會對政府更信任。在觀看批評布希總統對 911 恐怖襲擊的應對的電影《9.11》後，觀看影片的民眾對布希的評價比不看的民眾較低 (Stroud, 2007)。2008 年總統大選期間，福斯新聞對奧巴馬的報道增多，使得觀眾對奧巴馬的好感減少，這表明黨派媒體的影響主要來自對反對派候選人的報道 (Smith & Searles, 2014)。電視新聞中的消極和衝突，

尤其是選舉的電視報道削弱公眾對政府的信心 (Robinson, 1976)；以及黨派媒體大量使用側重於候選人性格缺陷的負面競選廣告 (Jamieson, 1992)。因此對同質性的媒介內容的觀看，似乎強化了民眾的政治態度，而不是鼓勵民眾對政黨對手有善意考慮。

另一方面，民眾對異質觀點的瞭解也不會減弱其政治態度 (Gvirsman, 2014)。如果反對意見容易反駁，從而加強自己的信念，何樂而不為呢？鼓勵人們閱讀與他們政黨觀點相左的政治資訊可能不僅無法改變政治態度，反而加強了原本的信念 (Kuklinski et al., 2000)。這證明在處理政治資訊的過程中存在很多固有偏見。古典說服研究中就認為選擇性暴露能夠加強現有的反應模式，使其更難改變，且阻力較小，效果自佳 (Miller, 1980)。

因此，政黨選擇性暴露對包括政治信任在內的政治態度的影響路徑主要通過同質性和異質性媒介內容，前者包括對與自身立場相同的黨派的正面資訊的接收和對相對立場的黨派的負面資訊而導致的對自身政治態度的強化，後者則是通過易反駁的異質觀點的瞭解等來加強自身政治態度。

三、小結

既有研究關於媒介和政治信任感的關係多從媒介的使用出發，如媒介注意程度和暴露程度，媒介參與等，依據政治社會化和框架效應等理論。政治信任的研究多以政府為對象，但政治信任感的對象除了政治人物外，還包括政治機構及民主制度，因此本研究的依變數將設置為民眾對政治領導人、政府和民主制度的政治信任感，探討大眾傳媒對不同的政治信任對象的影響。

隨著媒介環境變化，加上媒介本身對政治信任的重要影響，民眾不想也無法收看所有媒體，這時民眾對媒介和資訊內容的選擇性暴露在媒介對政治信任的影響中的作用越來越大，且影響路徑主要是通過同質性和異質性的資訊內容。因此，本研究從政黨選擇性暴露視角探究不同黨派色彩大眾傳媒對民眾的不同政治信任對象的影響。

參、研究設計：研究資料、變項建構與研究假設

一、研究假設與研究架構

本研究探究不同黨派色彩的大眾傳媒對民眾的政治信任感的影響，且考慮到政治信任感的對象，以及電視、報紙兩種大眾傳媒，本研究提出以下研究假設：

研究假設 1-1：對不同黨派色彩報紙的閱讀，會顯著影響民眾對政府的政治信任感。

研究假設 1-2：對不同黨派色彩電視的觀看，會顯著影響民眾對政府的政治信任感。

研究假設 2-1：對不同黨派色彩報紙的閱讀，會顯著影響民眾對政治領導人的政治信任感。

研究假設 2-2：對不同黨派色彩電視的觀看，會顯著影響民眾對政治領導人的政治信任感。

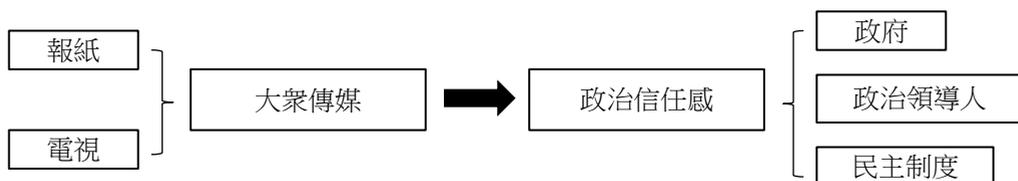
研究假設 3-1：對不同黨派色彩報紙的閱讀，會顯著影響民眾對民主制度的政治信任感。

研究假設 3-2：對不同黨派色彩電視的觀看，會顯著影響民眾對民主制度的政治信任感。

本研究的研究架構如下：

圖 1

研究架構圖



資料來源：2016年至2020年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(4/4)：2020年總統與立法委員選舉面訪案(編號：MOST 105-2420-H-004-015-SS4)，黃紀，2020，國立政治大學選舉研究中心。

二、資料來源

本研究資料為 2016 年至 2020 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(4/4)：2020 年總統與立法委員選舉面訪案(黃紀, 2020)，在 2020 年 1 月 13 日到 5 月 31 日期間執行，成功樣本為 1,680 份，經過加權後樣本結構與母體無差異。¹

本研究在鑒別電視這一媒介的藍綠區別時，採用 2016 年至 2020 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(3/4)：網路民調實驗平臺『政府績效資訊』調查案(以下簡稱 teds2019_se05；黃紀, 2019)，由國立政治大學選舉研究中心執行，網路民調實驗平臺問卷共 1,100 份，於 2019 年 5 月 9 日到 2019 年 5 月 14 日期間執行。

以下介紹本研究的變項，以及變項的建構，關於問卷題目和具體的重新編碼方式，可參見附錄一。

三、研究的變項

本研究探究不同黨派色彩的大眾傳媒對民眾對不同對象的政治信任的影響，因此不同黨派色彩的大眾傳媒為本研究的自變項。由於政治信任的對象的區別，本研究的依變項分為民眾對政府、政治領導人和民主制度的政治信任感。

對於政黨選擇性暴露和政黨傾向需要進行說明：雖然政黨選擇性暴露依據黨派線索，政黨傾向也是民眾其他政治態度或行為的預存傾向，但並不表示政黨選擇性暴露與政黨傾向是政黨選擇性暴露的主因。因為政黨選擇性暴露側重強調媒介的作用，而媒介對政黨認同的影響是不容忽視的(劉嘉薇, 2015, 頁 195)。但是政黨選擇性暴露和政黨認同之間由於概念上具有相似的地方，因此可能存在多重共線性問題，這也將在本研究的資料分析中通過共線性檢驗來解決。

本研究結合既往研究中對政治信任感有顯著影響的及選取的次級數據中有的變項作為控制變項，包括人口變項(性別、省籍、年齡、教育程度)和政黨認同、統獨立場、族群認同，媒介注意程度、暴露程度，媒介參與，內外政治效能，施政滿意度，回溯性經濟評估、政治知識、民主態度、貪污。

本研究之所以選擇傳統大眾傳媒，而非社群媒體等新媒體，主要是因為電視和

¹ 本文使用的資料全部(部分)係採自「2016 年至 2020 年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃(4/4)：2020 年總統與立法委員選舉面訪案」(黃紀, 2020)和「2016 年至 2020 年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃(3/4)：網路民調實驗平臺『政府績效資訊』調查案」(黃紀, 2019)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS)多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://teds.nccu.edu.tw>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

報紙的黨派色彩更易區分，而社群媒體因去中心化的特點，難以區分黨派色彩。

將大眾傳媒分為報紙和電視的原因是電視和報紙，作為視覺和文本兩種不同的資訊載體，其對民眾的政治信任的影響是不同的。電視媒介的影像比報紙即時、畫面的煽動性也較報紙高（劉嘉薇，2014，頁 109）。視覺圖像由於更易被記住，易傳達簡單的政治理念或刻板印象，因此在塑造受眾的觀念和行為方面有強大的力量，甚至有時超過口頭或文字資訊（Graber, 1990; Ben-Porath & Shaker, 2010; Gadarian, 2014）。

對報紙和電視的黨派色彩的區分進行說明：²

對報紙的黨派色彩區分，主要是依照既有研究對報紙的政治立場的分析，劉嘉薇（2018）對報紙在五次政治領導人大選的前一年的全部的社論和新聞進行內容分析，發現：總體上聯合報偏統一，中國時報偏統一，自由時報偏獨立，蘋果日報偏中立。統獨立場和黨派色彩向來是一脈相承的，從黨派色彩來講，泛藍陣營在統獨立場上是偏統一的，而泛綠陣營則是偏獨立的（蔡宗漢、林長志，2015）。對民眾最常看的報紙進行次數分配發現（如表 1）：有 39%的民眾看報，其中四大報紙占比 35.5%，遠超其他報紙的 3.5%占比。因此本研究設中國時報和聯合報為藍營報紙，自由時報為綠營報紙，蘋果日報為中立報紙。

表 1
最常看報紙次數分配

報紙類別	頻數	占比%
中國時報	48	2.9
聯合報	112	6.8
自由時報	262	16.0
蘋果日報	161	9.8
其他報紙	58	3.5
不看報	1002	61.0
總和	1643	100

註：回答「不知道」為遺漏值，共 37 例。

資料來源：2016 年至 2020 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃（4/4）：2020 年總統與立法委員選舉面訪案（編號：MOST 105-2420-H-004-015-SS4），黃紀，2020，國立政治大學選舉研究中心。

² 受限于既有相關數據，本研究對報紙黨派色彩無法像電視一般根據數據進行區分，只能退而尋求既有與報紙黨派色彩有關的研究作為本研究的劃分依據。

對電視的黨派色彩區分，在 teds2019_se05 中，有詢問民眾對新聞臺的政黨色彩的認知（見附錄一），因此本研究對這一資料中的關於新聞臺的政黨色彩的部分進行統計和分析，發現：中天、中視、TVBS、東森被民眾認為是藍營電視媒體；民視、三立、臺電視被民眾認為是綠營電視媒體（見表 2）。因此，本研究將其他無明確黨派色彩的電視臺歸為「中立電視」，將中天、中視、TVBS、東森歸為「藍營電視」，將民視、三立、臺電視歸為「綠營電視」。

表 2
藍綠營電視民眾選擇表

	藍 (%)	綠 (%)
臺視	127 (3.7)	90 (3.1)
中視	669 (19.3) ***	18 (0.6)
華視	162 (4.7)	124 (4.2)
民視	14 (0.4)	1001 (34.1) ***
TVBS	657 (19) ***	28 (1.0)
三立	23 (0.7)	945 (32.2) ***
東森	408 (11.8) **	74 (2.5)
中天	944 (27.3) ***	28 (1.0)
年代	128 (3.7)	203 (6.9)
八大	52 (1.5)	70 (2.4)
非凡	35 (1.0)	16 (0.5)
大愛	12 (0.3)	12 (0.4)
公視	13 (0.4)	63 (2.1)
客家	5 (0.1)	17 (0.6)
原住民	6 (0.2)	16 (0.5)
臺電視	35 (1.0)	197 (6.7) **
世界電視臺	12 (0.3)	5 (0.2)
寰宇新聞臺	50 (1.4)	16 (0.5)
udn 新聞臺	97 (2.8)	4 (0.1)
good tv	12 (0.3)	6 (0.2)
合計	3461 (100)	2933 (100)

註 1：（）表示每個選項的選擇次數佔總選擇次數的百分比。

註 2：***表示認為其是藍營和認為其是綠營的選擇差距在 10%以上，**表示認為其是藍營和認為其是綠營的選擇差距在 5%-10%之間。

資料來源：2016 年至 2020 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃 (3/4)：網路民調實驗平台『政府績效資訊』調查案 (TEDS2019_SE05) (編號：MOST 105-2420-H-004-015-SS4)，黃紀，2019，國立政治大學選舉研究中心。

肆、分析結果與解釋

本研究將各個變數同時放入模型分析，由於採用多元線性迴歸的方式進行分析，故在進行分析之前，首先進行共線性檢測，各個變項的 VIF 小於 5，且容忍度大於 0.2，故不存在嚴重共線性（multicollinearity）問題，因此可將各變項同時放入模型中分析。

一、不同黨派色彩的大眾傳媒對政治信任感的影響

本研究探究的不同黨派色彩的大眾傳媒在對政治領導人、政府及民主制度的政治信任感中均達到了統計上的顯著水準（參考表 3）。

在不同黨派色彩的大眾傳媒這一變項中，閱讀藍營報紙的民眾（參考表 3：模型二： $\beta=-0.149$ ， $p<0.01$ ；模型三： $\beta=-0.052$ ， $p<0.05$ ），其對政治領導人和民主制度的政治信任感較低，即經常閱讀泛藍報紙媒介的民眾，相對於閱讀其他報紙媒介的民眾，其對蔡英文當政治領導人期間的整體表現更不滿意，並對民主政治的實行情況更不滿意、更認為民主政治不好、運行中出現的問題更嚴重。觀看綠營電視的民眾（參考表 3：模型一： $\beta=0.055$ ， $p<0.05$ ；模型二： $\beta=0.123$ ， $p<0.01$ ），其對政治領導人和政府的政治信任感較高，即經常觀看泛綠電視媒介的民眾，相對於觀看其他電視媒介的民眾，其對蔡英文當政治領導人期間的整體表現更加滿意，並且比較相信政府做的事大多是正確的、不太同意政府官員會浪費稅金以及同意政府決定重大政策時會優先考慮民眾福利。

政黨選擇性暴露對政治信任的影響強調民眾選擇的媒介及內容對其政治信任的影響，其通過同質性和異質性內容進行影響。對泛綠媒介而言，民進黨作為完全執政的執政黨，泛綠媒介不論是通過對當局的相關政績的正向宣傳或對藍營把持的地方的負面報道，都有助於提高觀看泛綠媒介民眾的政治信任。這與美國的福斯新聞增加對奧巴馬的負面報道這類的黨派媒體對反對派候選人的報道（Smith & Searles, 2014），以及觀看民主黨代表大會後增加對政府的信任（Avery, 2009）這類正向推動類似。不論是台灣還是美國，觀看與執政黨理念相近的媒介有助於提升政治信任。

經常觀看泛藍媒介的民眾則降低政治信任。國民黨為主的泛藍陣營作為在野黨，泛藍媒介的內容多以對綠營的負面報道為主，而被這類負面報道充斥的民眾極易降低政治信任。消極的政治活動有可能吸引公民的注意並增加選民投票率，至少在候

表 3

民眾政治信任感迴歸模型

自變項 \ 依變項	模型一	模型二	模型三
	對政府的政治信任感 係數 (標準誤)	對政治領導人的政治信任感 係數 (標準誤)	對民主制度的政治信任感 係數 (標準誤)
不同黨派色彩的大眾傳媒 (報紙) (其他=0)			
藍營報紙	-.044 (.030)	-.149 (.057) ***	-.052 (.027) **
綠營報紙	.031 (.025)	.081 (.045)	-.003 (.021)
不同黨派色彩的大眾傳媒 (電視) (其他=0)			
藍營電視	.007 (.024)	.056 (.044)	.029 (.020)
綠營電視	.055 (.025) **	.123 (.047) ***	.032 (.022)
人口變項			
男性 (女性=0)	.021 (.019)	.023 (.035)	-.005 (.016)
年齡	.002 (.001) **	.002 (.001)	.000 (.001)
本省籍 (大陸省籍=0)	-.029 (.032)	-.015 (.059)	.057 (.027) **
高教育 (低教育=0)	.008 (.022)	-.112 (.040) ***	-.046 (.019) **
政黨認同 (其他政黨=0)			
泛藍	-.009 (.035)	-.096 (.066)	.026 (.031)
泛綠	.064 (.030) **	.154 (.056) ***	.037 (.026)
中立	-.015 (.032)	-.031 (.059)	-.001 (.027)
統獨立場 (維持現狀=0)			
統一	-.007 (.035)	-.047 (.065)	-.043 (.030)
獨立	.014 (.022)	.026 (.040)	-.032 (.019)
族群認同 (都是=0)			
臺灣人	.035 (.024)	.111 (.044) **	.033 (.020)
中國人	-.008 (.052)	-.119 (.098)	.018 (.045)
媒介行爲			
媒介暴露	-.004 (.013)	.008 (.023)	-.004 (.011)
媒介注意	-.005 (.016)	-.006 (.029)	-.011 (.013)
媒介參與	.011 (.017)	-.043 (.032)	-.015 (.015)
政治效能			
外在政治效能	.132 (.018) ***	.059 (.034)	.020 (.016)
內在政治效能	.049 (.015) ***	.033 (.027)	.010 (.013)
施政滿意度	.088 (.022) ***	.356 (.041) ***	.076 (.019) ***
回溯性經濟評估			
社會經濟回溯性評估	.050 (.013) ***	.124 (.024) ***	.036 (.011) ***
家庭經濟回溯性評估	.025 (.015)	-.005 (.029)	.006 (.013)
政治知識	-.004 (.012)	-.029 (.022)	-.033 (.010) ***
民主態度 (民主批判者=0)			
民主滿意者	.163 (.037) ***	.346 (.071) ***	.582 (.033) ***
民主順從者	.123 (.037) ***	.313 (.070) ***	.002 (.033)
民主離異者	.067 (.038)	.059 (.072)	-.491 (.034) ***
貪污	.106 (.014) ***	.061 (.027) **	.055 (.012) ***
調整後 R 平方	.443	.476	.768

註 1 : ** : $p < 0.05$, *** : $p < 0.01$ 。

註 2 : 「泛藍」政黨：國民黨、新黨、親民黨，「泛綠」政黨：民進黨，「中立」：沒有偏向的政黨，「其他政黨」：除藍、綠和中立外的其他政黨。

資料來源：2016 年至 2020 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃 (4/4)：2020 年總統與立法委員選舉面訪案 (編號：MOST 105-2420-H-004-015-SS4)，黃紀，2020，國立政治大學選舉研究中心。

選人的攻擊是基於政治問題的時候是這樣的 (Stevens, 2009)，因此泛藍媒介以負面報道為主，一方面降低民眾對當局的政治信任，另一方面增加民眾投票率，提高自身未來當選機會。

值得一提的是觀看泛藍報紙的民眾會降低對民主制度的信任，這可能是源於泛藍媒介的負面報道而引起的附加作用，從開始的對領導人、政府的不信任，逐漸影響到更深層的對民主制度的不信任。民眾對民主制度的不信任究竟是因為泛藍媒介的負面報道而引起的短期的效應，還是更長期的對民主制度的懷疑，若是前者或許會在下次政黨輪替之後，泛藍媒介增加對自身正面報道而有所轉變，這可以在未來觀察，而若是後者，則政黨選擇性暴露對政治信任的影響的後果需要警惕。

藍營和綠營都各只有一種媒介對部分對象的政治信任有顯著影響，因此研究假設 1、2、3 均部分成立。

本研究以政黨選擇性暴露為理論視角，但「媒介暴露」變項並不顯著，原因可能在於本研究自變項為不同黨派色彩的大眾傳媒，其一定程度具備媒介暴露的意涵，並且在媒介類別方面更加精細，以至消解了「媒介暴露」的顯著性。

二、控制變項中影響政治信任感的變量

政黨認同對政治領導人和政府的政治信任感的影響顯著 (參考表 3：模型二：泛綠： $\beta=0.154$ ， $p<0.01$ ；模型一：泛綠， $\beta=0.064$ ， $p<0.05$)，即泛綠民眾相對於其他民眾，對政治領導人和政府的政治信任感較高。政黨認同對政治信任感的顯著影響，在台灣學界得到充分證明 (陳陸輝，2002；鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2008；黃信豪，2014)。本研究也證明政黨認同在民眾對政治領導人和對政府的政治信任感中有顯著影響，尤其是泛綠民眾對政治領導人和政府的政治信任感顯著較高。政黨認同顯著影響民眾的政治信任，表明民眾對政府的信任反應的是黨派立場 (盛治仁，2003)。但此因素須與施政滿意度結合論述。

台灣人認同的民眾，相對於其他族群認同民眾，其對政治領導人的政治信任感較高 (參考表 3：模型二：台灣人認同： $\beta=0.111$ ， $p<0.05$)，這與一些學者的研究類似，其發現 2004 年選舉前後台灣人認同者較中國人認同者的政治信任感為高 (鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2008)。本研究與其均為民進黨執政期間，族群認同對政治信任感的影響在國民黨執政期間會發生怎樣的變化值得研究。

民眾的內在和外任政治效能感都對政府的政治信任感具有顯著影響 (參考表 3：模型一：外在政治效能： $\beta=0.132$ ， $p<0.01$ ；內在政治效能： $\beta=0.049$ ， $p<0.01$)，即民眾越認為自己對政府的作為有影響力，越覺得政府官員在乎民眾想法，以及越不同

意「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂」的觀點，其對政府的信任感越高。有學者認為外在政治效能感更能預測民眾的政治信任（彭芸，2002），本研究發現除了外在政治效能，內在政治效能對民眾的政府政治信任感也具有顯著影響。

施政滿意度方面，既有文獻關於施政滿意度主要在於民眾對政策的感受度的深淺是影響其政治信任感的因素，並且施政滿意度的解釋力甚至是強於政黨傾向的（王中天，2014）。本研究通過分析民眾對同性戀立法、能源、軍公教年金改革和一例一休四項政策的滿意程度與政治信任感之間的關係，來解析施政滿意度對政治信任感的影響（參考表 3：模型一： $\beta=0.088$ ， $p<0.01$ ；模型二： $\beta=0.356$ ， $p<0.01$ ；模型三： $\beta=0.076$ ， $p<0.01$ ），發現：施政滿意度越高的民眾，其對政治領導人、政府和民主制度的政治信任感越高。在同一模型中，施政滿意度的標準係數均大於政黨認同的係數，佐證了既有研究對於施政滿意度解釋力強於政黨傾向的論證（王中天，2014）。黨派立場和施政滿意度二者孰對政治信任影響更大，不僅具有表面的統計意義，對台灣民主制度的意義更深遠：本研究通過統計證明施政滿意度對政治信任的影響大於政黨認同，這也表明台灣民主制度仍較健康和理性，若民眾的政治信任更多依賴黨派立場，則台灣政治極化很難避免，不同政治立場的理性對話、公共領域的發展將更困難；民眾重視施政滿意度，則有助於推動政府、各黨派更多依靠施政表現來贏取信任，而不僅僅是利用黨派立場，煽動對立來製造分歧和對抗。

社會經濟回溯性評估對民眾的政治領導人、政府和民主制度的政治信任感有顯著影響（參考表 3：模型一： $\beta=0.050$ ， $p<0.01$ ；模型二： $\beta=0.124$ ， $p<0.01$ ；模型三： $\beta=0.036$ ， $p<0.01$ ），即民眾越覺得台灣現在的經濟狀況比一年前更好，其對政府、政治領導人和民主制度的政治信任感越高；社會經濟回溯性評估與民眾政治信任感之間呈正向關係，與既有研究的結論一致（陳陸輝，2003；陳陸輝，2006；吳親恩，2007；黃信豪，2014）。

民眾的政治知識對民主制度的政治信任感具有反向影響（參考表 3：模型三： $\beta=-0.033$ ， $p<0.01$ ），即民眾的政治知識越豐富，其對民主制度的政治信任感越低。既有研究發現：政治知識越高，越認為政府缺乏長遠規劃、浪費稅金，即反向影響（盛治仁，2003）。雖然本研究也驗證了政治知識與政治信任感的反向影響，但是本研究中政治知識顯著影響的政治信任感是對民主制度的政治信任感，而不是上述研究的對政府的政治信任感；政治知識在本研究中對政府的政治信任感不具有顯著影響的原因，部分在於本研究納入的變項較盛治仁的研究為多，在多個因素的共同影響下，政治知識的影響不再顯著。

在民主態度方面，民主滿意者相較於其他民主態度，其對政治領導人、政府和民主制度的政治信任感更高（參考表 3：模型一： $\beta=0.163$ ， $p<0.01$ ；模型二： $\beta=0.346$ ， $p<0.01$ ；模型三： $\beta=0.582$ ， $p<0.01$ ），民主順從者相較於其他民主態度，其對政治領導人和政府的政治信任感更高（參考表 3：模型一： $\beta=0.123$ ， $p<0.01$ ；模型二： $\beta=0.313$ ， $p<0.01$ ），民主離異者相較於其他民主態度，其對民主制度的政治信任感更低（參考表 3 模型三： $\beta=-0.491$ ， $p<0.01$ ）。既有研究將民主態度根據民主滿意度和民主支持分為四個維度（如附錄二），發現：民主批評者的政治信任顯著低於民主滿意者和民主順從者（黃信豪，2014），此處政治信任為民眾對政府的政治信任感。本研究發現：民主滿意者在三個對象的政治信任感上都顯著較高，民主順從者也在對政治領導人和對政府的政治信任感上顯著較高，而民主離異者則在對民主制度的政治信任感上顯著較低；本研究的研究結論與黃信豪的研究基本一致，並且從政治信任感的對象的角度補充了民主態度與政治信任感的研究。

在貪污方面，民眾越認為政治人物清廉，其對政治領導人、政府和民主制度的政治信任感越高（參考表 3：模型一： $\beta=0.106$ ， $p<0.01$ ；模型二： $\beta=0.061$ ， $p<0.05$ ；模型三： $\beta=0.055$ ， $p<0.01$ ），這與學界對貪污和政治信任感之間的關係的認知基本一致。

人口變項方面，民眾年齡越高，其對政府的政治信任感越高（參考表 3：模型一： $\beta=0.002$ ， $p<0.05$ ）；本省籍（包括閩南和客家）的民眾相較大陸省籍的民眾，其對民主制度的政治信任感更高（參考表 3：模型三： $\beta=0.057$ ， $p<0.05$ ）；高教育程度的民眾，相對於低教育程度的民眾，其對政治領導人和民主制度的政治信任感更低（參考表 3：模型二： $\beta=-0.112$ ， $p<0.01$ ；模型三： $\beta=-0.046$ ， $p<0.05$ ）。可以發現，本研究中對政治信任感具有顯著影響的人口變項主要是教育程度、年齡和省籍，這與目前學界的主要認知也是基本一致的，但是在具體的影響方向和影響的政治信任感的對象上，盛治仁（2003）發現教育程度與民眾對政府的政治信任感呈正向關係，但是學界對此有一些相反的發現，包括小學及以下教育程度者的信任感較高（陳陸輝，2002）和大學及以上學歷的民眾對行政院和立法院均有較低的政治信任（吳親恩，2007）。本研究中教育程度與民眾對政治領導人和民主制度的政治信任感呈反向關係。年齡與政治信任感的正向關係，與學界基本認同一致，具體到政治信任感的對象，年齡與對政府的政治信任感有顯著正向關係。省籍因素的影響，既有文獻發現省籍的影響與執政黨有很大關係，在對 2012 年的研究中，發現大陸省籍對政治信任感有正向影響，而在 2004 年，閩南省籍政治信任感顯著高於大陸省籍（黃信豪，2014；鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2008；陳陸輝，2006），本研究所採用的資

料時期為民進黨執政，本省籍的政治信任感顯著高於大陸省籍，與 2004 年的研究結果一致。

人口變項的差異在不同政治信任對象出現不同的影響。本省籍（包括閩南和客家籍）相較大陸籍對民主制度的信任較高，可能在於本省籍民眾在政治社會化過程中對民主制度的認同感更高。高教育者相較低教育者，對政治領導人和民主制度的信任較低，在於教育程度越高，政治知識越豐富，對政治越有更高的預期，而相對的就越容易看到政治中的不足，從而降低信任。

伍、結論

大眾傳媒的黨派色彩確實存在，不僅既往研究中有所驗證，對民眾關於大眾傳媒的黨派色彩的調查中也有所體現，這也印證如今媒介環境充斥黨派色彩的論點；並且不同黨派色彩的大眾傳媒影響民眾的政治信任感，本研究發現：泛綠媒介中主要是電視媒介對民眾的政府和政治領導人的政治信任有顯著正向影響；泛藍媒介中主要是報紙媒介對民眾的政治領導人和民主制度的政治信任有顯著反向影響。因此，研究假設的驗證情況如表 4。

表 4
研究假設成立情況

研究假設	成立情況
研究假設 1-1：對不同黨派色彩報紙的閱讀，會顯著影響民眾對政府的政治信任感。	不成立。
研究假設 1-2：對不同黨派色彩電視的觀看，會顯著影響民眾對政府的政治信任感。	部分成立：觀看綠營電視的民眾相較觀看其他電視的民眾，對政府的政治信任感更高。
研究假設 2-1：對不同黨派色彩報紙的閱讀，會顯著影響民眾對政治領導人的政治信任感。	部分成立：閱讀藍營報紙的民眾相較閱讀其他報紙的民眾，對政治領導人的政治信任感更低。
研究假設 2-2：對不同黨派色彩電視的觀看，會顯著影響民眾對政治領導人的政治信任感。	部分成立：觀看綠營電視的民眾相較觀看其他電視的民眾，對政治領導人的政治信任感更高。
研究假設 3-1：對不同黨派色彩報紙的閱讀，會顯著影響民眾對民主制度的政治信任感。	部分成立：閱讀藍營報紙的民眾比閱讀其他報紙的民眾，對民主制度的政治信任感更低。
研究假設 3-2：對不同黨派色彩電視的觀看，會顯著影響民眾對民主制度的政治信任感。	不成立。

資料來源：作者自製

不同黨派色彩的大眾傳媒對不同對象的政治信任的影響中，一方面在媒介上呈現泛綠以電視為主要影響媒介，而泛藍則以報紙為主；另一方面在影響對象上，泛綠電視媒介主要影響政府與政治領導人的政治信任，泛藍報紙媒介則為政治領導人與民主制度。本研究認為可能因為泛藍民眾年齡相較泛綠民眾，年齡較大，偏好的媒介也不同，年齡長者偏好報紙，而年齡低者偏好電視。兩種媒介都對政治領導人有顯著影響，在於大眾傳媒對政治人物的報導偏好，而不同黨派的大眾傳媒會根據各自的黨派線索對政治領導人或正向或負向的報導，從而影響閱聽者的政治領導人的政治信任。泛綠媒介對政府的正向影響在於電視報導政府的功績。而泛藍報紙對民主制度的負向影響可能在於媒體的負向內容讓閱聽者對台灣的民主制度產生動搖。

本研究選取次級數據時間為 2020 年，而在 2021 年台灣媒體環境發生巨大變化：本研究中「中立」立場的蘋果日報紙本在 2021 年 5 月停刊，僅剩網路版而內容減少、影響力大減；泛藍電視媒介—中天電視在 2020 年底下架，轉戰 youtube 頻道。這對本研究的研究結論有重要影響，闡述如下：1. 偏中立的蘋果日報的影響力下降，可能會導致有政治興趣的台灣民眾在媒介選擇上的更嚴重的選擇性暴露，政治信任受黨派色彩大眾傳媒的影響將加強，另外對政治興趣不高的中間選民則可能導致他們的政治冷漠而轉向關注娛樂。2. 中天電視下架，削弱藍營媒體而加強綠營媒體的影響力和對媒體市場的掌控力，對政治信任影響最大的民眾是搖擺的、較易被說服的中間選民，使他們更容易被綠營媒體說服而在政治態度和政治行為上產生變化。但對於偏好泛藍媒介的民眾的政治信任的影響或許不會像想像中那麼大，因為網際網路、新媒體的影響大大加強，一定程度抵消電視下架的削弱效應，並且泛藍民眾仍然可以選擇其他藍營媒體。

本研究的特色在於：1. 參考既有研究，納入相當數量的既往研究中驗證對政治信任感存在顯著影響的變量，系統分析民眾政治信任感；2. 採用政黨選擇性暴露，對台灣的大眾傳媒的黨派色彩進行區分，並考察不同色彩媒介對民眾政治信任感的意義，一方面結合當今變遷的媒體環境，另一方面是對選擇性暴露在政治信任領域的應用。

本研究不足和未來研究：1. 次級數據導致一些可能影響政治信任的變項並未納入，如「觀看媒體的習慣」，這在傳播學中是重要變項，可能會對政治信任產生影響，希望能夠在未來研究中得以探究。2. 本研究關注的是傳統大眾傳媒，但如今網路媒體影響力增強，成為民眾獲取新聞資訊的主要來源，這也是未來可以拓展的研究方向。

台灣民眾對大眾傳媒的政黨選擇性暴露，深層原因在於其獨特的歷史背景形成的被意識形態所撕裂的台灣社會：80年代台灣國族主義誕生，90年代中國國族主義復活，二者的對抗撕裂台灣社會，公共議題政治化，對立演化為敵我關係，台灣公共領域不再是開放的，不存在同理心和以取得共識為目的的溝通行動，而是堅守陣地的打倒對方，比如核四，不是從公共政策角度辯論，而是統獨或藍綠等意識形態（李丁讚，2004，頁 51-52）。而在這樣被意識形態撕裂的社會中，大眾傳媒由凝聚民眾意見、整合不同聲音、制衡國家權威的「第四權」，演變成「侍從報業」³，大眾媒介只是在日常生活中不斷複製符合國家意識形態的架構（夏春祥，2004）。

在撕裂的社會中，台灣民眾根據自己的意識形態綫索去選擇性暴露與自己信念相近的媒介和資訊，同質性的媒介會利用自己的影響力，指出哪些議題是國家所面對的重要問題，即議程設置（McCombs & Shaw, 1972），使用不同媒介的人將會接收到不同重要議題，使民眾共同解決國家問題變得困難（Stroud, 2011）。最終，健全的公民社會又何時才能建立呢？而受政黨選擇性暴露影響的台灣民眾的政治信任，更是會對民主政治產生衝擊，必須對此保持高度警惕。

因此，本研究建議：從大眾傳媒角度，期許大眾傳媒作為社會公器與公共領域的社會文化基礎之一，能夠擔負社會責任，發揮自身的積極作用，更多承擔凝聚民眾意見、促進公共意見的產生和對國家權威的監督的功能。從制度設計方面，減少黨派政治力量對媒介的操控，為大眾傳媒功能的發揮提供正向的環境。

³ 指配合國家威權的新聞媒體，為意識形態服務，與執政黨交換經濟利益、傳播資源，以致生存空間，執政黨也借此取得政治統治的合法性，掌控市民社會中的重要機制（夏春祥，2004）。

參考文獻

一、中文部分

- 王中天 (2010)。當社會信任遇見政治信任－對政治文化觀點的整合與檢驗。臺灣民主季刊，7 (4)，47-83。[Wang, J.-T. (2010). When social trust meets political trust: The integration and test of theories of political culture. *Taiwan Democracy Quarterly*, 7(4), 47-83.]
- 王中天、陳欽春 (2014)。影響臺灣民眾對現任總統信任度的因素探討。臺灣民主季刊，11 (2)，1-38。[Wang, J.-T., & Chen, C.-C. (2014). Exploring the factors affecting Taiwan citizens' trust in the incumbent president. *Taiwan Democracy Quarterly*, 11(2), 1-38.]
- 吳親恩 (2007)。台灣民眾的政治信任差異：政治人物、政府與民主體制三個面向的觀察。台灣政治學刊，11 (1)，147-200。[Wu, C.-E. (2007). Analyzing three dimensions of political trust in Taiwan: Politicians, governments, and democracy. *Taiwan Political Science Review*, 11(1), 147-200.]
- 李丁讚 (2004)。市民社會與公共領域在台灣的發展。載於李丁讚 (編)，公共領域在台灣：困境與契機 (頁 1-59)。桂冠。[Lii, D.-T. (2004). Shimin shehui yu gonggong lingyu zai Taiwan de fazhan. In Lii, Ding-Tzann (Ed.), *The public sphere in taiwan: Difficulties and opportunities* (pp. 1-59). Laureate.]
- 夏春祥 (2004)。尋找公共領域－論台灣社會中的新聞論述。載於李丁讚 (編)，公共領域在台灣：困境與契機 (頁 215-283)。桂冠。[Hsia, C.-H. (2004). Xunzhao gonggong lingyu- Lun Taiwan shehui zhong de xinwen lunshu. In Lii, D.-T. (Ed.), *The public sphere in taiwan: Difficulties and opportunities* (pp. 215-283). Laureate.]
- 張卿卿 (2002)。競選新聞框架與廣告訴求對選民政治效能與信賴感的影響。新聞學研究，(69)，135-166。[Chang, C.-C. (2002). The impacts of news frames and ad types on political cynicism and political efficacy- An exploration of the 1998 Taipei mayoral election. *Mass Communication Research*, (69), 135-166.]
- 盛治仁 (2003)。台灣民眾民主價值及政治信任感研究－政黨輪替前後的比較。選舉研究，10 (1)，115-169。[Sheng, Emile C. J. (2003). A study of Taiwanese democratic value and political trust - A comparison before and after the alternation of power. *Journal of Electoral Studies*, 10(1), 115-169.]
- 陳陸輝 (2002)。政治信任與台灣地區選民投票行爲。選舉研究，9 (2)，65-84。[Chen, L.-H. (2002). Political trust and voting behavior in Taiwan. *Journal of Electoral Studies*, 9(2), 65-84.]
- 陳陸輝 (2003)。政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望。台灣政治學刊，7 (2)，149-188。[Chen, L.-H. (2003). Political trust, government performance, and the perspective of deepening democracy among the electorate in Taiwan. *Taiwan Political Science Review*, 7(2), 149-188.]

- 陳陸輝 (2006)。政治信任的政治後果—以 2004 年立法委員選舉為例。《臺灣民主季刊》，3(2)，39-62。[Chen, L.-H. (2006). Political consequences of political trust: The case of 2004 legislative elections in Taiwan. *Taiwan Democracy Quarterly*, 3(2), 39-62.]
- 陳陸輝 (2012)。寧信地方，不信中央：政治信任的類型及其政治後果。《社會科學論叢》，6(1)，15-57。[Chen, L.-H. (2012). People would rather believe the local government than the central government: The typology and the political consequences of political trust. *Review of Social Sciences*, 6(1), 15-57.]
- 陳憶寧 (2001)。候選人負面新聞與新聞框架—憤世嫉俗與政治責任歸屬的影響[論文發表]。中華傳播學會 2001 年年會暨學術研討會，7 月 3 日，香港。[Chen, Y.-N. Katherine. (2001). *The effects of negative candidate news and news frames on political cynicism and attribution of responsibility* [Conference presentation]. 2001 Annual Conference of Chinese Communication Society, July 3, Hongkong.]
- 陳憶寧、羅文輝 (2006)。媒介使用與政治資本。《新聞學研究》，(88)，83-134。[Chen, Y.-N. Katherine & Lo, V.-H. (2006). Media use and political capital. *Mass Communication Research*, (88), 83-134.]
- 彭芸 (2002)。2001 年台灣選民的媒介行為與政治信任。《選舉研究》，9(2)，1-36。[Peng, Bonnie (2002). The relationships between Taiwan voters' media use perceptions of media negativism and political trust. *Journal of Electoral Studies*, 9(2), 1-36.]
- 黃信豪 (2014)。再探台灣民眾的政治信任—檢驗「批判性公民」解釋。《臺灣民主季刊》，11(1)，153-193。[Huang, H.-H. (2014). The origins of political trust in Taiwan revisited: A test of the 'critical citizens' explanation. *Taiwan Democracy Quarterly*, 11(1), 153-193.]
- 黃紀 (2019)。2016 年至 2020 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(3/4)：網路民調實驗平臺『政府績效資訊』調查案 (TEDS2019_SE05) (編號：MOST 105-2420-H-004-015-SS4)。國立政治大學選舉研究中心。[Huang, C. (2019). *Taiwan's election and democratization study, 2016-2020(iii): Experimental internet survey on government performance information (TEDS2019_SE05)* (Project number: MOST 105-2420-H-004-015-SS4). Election Study Center, National Chengchi University.]
- 黃紀 (2020)。2016 年至 2020 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(4/4)：2020 年總統與立法委員選舉面訪案 (編號：MOST 105-2420-H-004-015-SS4)。國立政治大學選舉研究中心。[Huang, C. (2020). *Taiwan's election and democratization study, 2016-2020(iv): The survey of presidential and legislative elections, 2020* (Project number: MOST 105-2420-H-004-015-SS4). Election Study Center, National Chengchi University.]
- 黃慕也、張世賢 (2008)。政治媒介藉由政治效能、政治信任對投票行為影響分析。《臺灣民主季刊》，5(1)，45-85。[Huang, M.-Y., & Chang, S.-H. (2008). The effects of political media on voting behavior via political efficacy and political trust: Taking the example of Taiwan's 2005 election. *Taiwan Democracy Quarterly*, 5(1), 45-85.]

- 劉嘉薇 (2006)。大眾傳播媒介與大學生政治信任感關聯性之研究。《東亞研究》，37(1)，161-196。[Liu, J.-W. (2006). Mass media's influence on university students' political trust. *East Asia Studies*, 37(1), 161-196.]
- 劉嘉薇 (2014)。民眾政黨認同、媒介選擇與紅衫軍政治運動參與。《政治學報》，(58)，101-126。[Liu, J.-W. (2014). Party identification, media choice, and popular participation in red-shirts political movement. *Chinese Political Science Review*, (58), 101-126.]
- 劉嘉薇 (2015)。民眾選擇性暴露、敵意媒體效果與政黨認同：以客家電視臺為例。《東吳政治學報》，33(2)，187-250。[Liu, J.-W. (2015). People's selective exposure, hostile media effect, and party identification: Hakka TV. *Soochow Journal of Political Science*, 33(2), 187-250.]
- 劉嘉薇 (2018)。《臺灣民眾的媒體選擇與統獨立場》(二版)。五南。[Liu, J.-W. (2018). *Taiwan minzhong de meiti xuanze yu tongdu lichang* (2nd ed.). Wu-Nan Book Inc.]
- 蔡宗漢、林長志 (2015)。潛在變數的測量及其影響：2013 年 TEDS 台灣民眾統獨立場的分析。《選舉研究》，22(1)，71-107。[Tsai, T.-H., & Lin, C.-C. (2015). The measurement of latent variables and its effects: An analysis of Taiwanese attitudes on the independence-unification issue in 2013. *Journal of Electoral Studies*, 22(1), 71-107.]
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇 (2008)。選舉事件與政治信任：以 2004 年總統選舉為例。《問題與研究》，47(3)，29-50。[Cheng, S.-F., Chen, L.-H. & Liu, J.-W. (2008). Campaign events and political trust: The political effects of the 2004 presidential election campaign. *Wenti Yu Yanjiu*, 47(3), 29-50.]

二、英文部分

- Avery, J. M. (2009). Videomalaise or virtuous circle? The influence of the news media on political trust. *International Journal of Press/Politics*, 14(4), 410-433.
- Bennett, S. E., Rhine, S. L., Flickinger, R. S., & Linda, B. L. M. (1999). Video-malaise revisited-public trust in the media and government. *The Harvard International Journal of Press/Politics*, 4(3), 8-23.
- Ben-Porath, E. N., & Shaker, L. K. (2010). News images, race, and attribution in the wake of hurricane katrina. *Journal of Communication*, 60(3), 466-490.
- Braima, M. A. M. (1999). *An efficacy model of electoral campaigns: The 1996 presidential election* [Conference presentation]. Annual Conference of Association for Journalism and Mass Communication, August 3-8, New Orleans, Louisiana.
- Campbell, A., Gurin, G., & Miller, W. E. (1954). *The voter decides*. Greenwood Press.
- Citrin, J. (1974). Comment: The political relevance of trust in government. *American Political Science Review*, 68(3), 973-988.
- Cotton, J. L. (1985). Cognitive dissonance in selective exposure. In D. Zillmann & J. Bryant (Eds.), *Selective exposure to communication* (pp. 11-33). Lawrence Erlbaum.

- Dimitri, K. (2019). Evaluating the news: (Mis)Perceptions of objectivity and credibility. *Political Behavior, 41*(2), 445-471.
- Easton, D. (1965). *A systems analysis of political life*. University of Chicago Press.
- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Stanford University Press.
- Fischer, P., Schulz-Hardt, S., & Frey, D. (2008). Selective exposure and information quantity: How different information quantities moderate decision makers' preference for consistent and inconsistent information. *Journal of Personality and Social Psychology, 94*, 231-244.
- Gadarian, S. K. (2014). Scary pictures: How terrorism imagery affects voter evaluations. *Political Communication, 31*(2), 282-302.
- Gamson, W. A. (1968). *Power and discontent*. The Dorsey Press.
- Graber, D. A. (1990). Seeing is remembering: How visuals contribute to learning from television news. *Journal of Communication, 40*(3), 134-156.
- Gvirsman, S. D. (2014). It's not that we don't know, it's that we don't care: Explaining why selective exposure polarizes attitudes. *Mass Communication and Society, 17*, 74-97.
- Hetherington, M. J. (2005). *Why trust matters: Declining political trust and the demise of american liberalism*. Princeton University Press.
- Iyengar, S., & Kinder, D. R. (1987). *News that matters*. The University of Chicago Press.
- Jamieson, K. H. (1992). *Dirty politics*. Oxford University Press.
- Jamieson, K. H., & Kenski, K. (2017). A typology of media effects. In Travis. N. Ridout (Ed.), *The oxford handbook of political communication*(pp. 59-66). Routledge.
- Jennings, M. K., & Niemi, R. G. (1981). *Generations and politics: A panel study of young adults and their parents*. Princeton University Press.
- Job, J. (2005). How is trust in government created? It begins at home, but ends in the parliament. *Australian Review of Public Affairs, 6*(1), 1-23.
- Kearney, M. W. (2019). Analyzing change in network polarization. *New Media and Society, 21*(6), 1380-1402.
- Kuklinski, J. H., Quirk, P. J., Jerit, J., Schwieder, D., & Rich, R. F. (2000). Misinformation and the currency of democratic citizenship. *The Journal of Politics, 62*(3), 790-816.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly, 36*, 176-187.
- McLeod, J. M. (2000). Media and civic socialization of youth. *Journal of Adolescent Health, 27*, 45-51.
- Miller, G. R. (1980). On being persuaded: Some basic distinctions. In Michael E. Roloff & Gerald R. Miller (Eds.), *Persuasion: New directions in theory and research* (p.16). Sage Publications, Inc.

- Mishler, W., & Rose, R. (2001). What are the origins of political trust? Testing institutional and cultural theories in post-communist societies. *Comparative Political Studies*, 34(1), 30-62.
- Moy, P., & Scheufele, D. A. (2000). Media effects on political and social trust. *Journalism of Mass Communication Quarterly*, 44(4), 744-752.
- Muller, E. N., & Jukam, T. O. (1977). On the meaning of political support. *American Political Science Review*, 71(4), 1561-1595.
- Neuman, W. R., Just, M. R., & Crigler, A. N. (1992). *Common knowledge: News and the construction of political meaning*. University of Chicago Press.
- Ridout, T. N. (2019). *New directions in media and politics* (2nd ed.). Routledge.
- Robinson, M. J. (1976). Public affairs television and the growth of political malaise. *American Political Science Review*, 70, 409-432.
- Sears, D. O., & Freedman, J. L. (1967). Selective exposure to information: A critical review. *Public Opinion Quarterly*, 31(2), 194-213.
- Slater, M.D. (2007). Reinforcing spirals: The mutual influence of media selectivity and media effects and their impact on individual behavior and social identity. *Communication Theory*, 17, 281-303.
- Smith, G., & Searles, K. (2014). Who let the (attack) dogs out? New evidence for partisan media effects. *Public Opinion Quarterly*, 78(1), 71-99.
- Stevens, D. (2009). Elements of negativity: Volume and proportion in exposure to negative advertising. *Political Behavior*, 31, 429-454.
- Stokes, D. E. (1962). Popular evaluations of government: An empirical assessment. In H. Cleveland & H. D. Lasswell (Eds.), *Ethics and bigness: Scientific, academic, religious, political and military* (pp. 61-72). Harper and Brothers.
- Stroud, N. J. (2007). Media effects, selective exposure, and fahrenheit 9/11. *Political Communication*, 24(4), 415-432.
- Stroud, N. J. (2011). *Niche news: The politics of news choice*. Oxford University Press.
- Tsfati, Y., & Cappella, J. N. (2003). Do people watch what they do not trust? Exploring the association between news media skepticism and exposure. *Communication Research*, 30(5), 504-529.
- Valentino, N. A., Beckmann, M. N., & Buhr, T. A. (2001). A spiral of cynicism for some: The contingent effects of campaign news frames on participation and confidence in government. *Political Communication*, 18, 347-367.
- Wilkins, K. G. (2000). The role of media in public disengagement from political life. *Journal of Broadcasting and Electronic Media*, 44(4), 569-580.
- Zaller, J. R. (1992). *The nature and origins of mass opinion*. Cambridge University Press.

附錄一：變項處理方式

表 A
變項重新編碼表

變數名稱	問卷題目	編碼方式
對政府的政治信任感	1.有人說：「政府所做的事大多數是正確的。」 2.有人說：「政府官員時常浪費一般民眾所繳納的稅金。」 3.請問您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？	三題各 4 個刻度（非常不同意－非常同意），排除遺漏值後加總，再除以 3，得到變數值（最低 1，最高 4），值越高，信任度越高。
對政治領導人的政治信任感	請問您對蔡英文擔任總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、還算滿意、不太滿意、還是非常不滿意？	4 個刻度（非常滿意－非常不滿意），排除遺漏值後加總，得到變數值（最低 1，最高 4），值越高，信任度越高。
對民主制度的政治信任感	1.整體來說，請問您對臺灣民主政治實行的情況，是非常滿意、還算滿意、不太滿意、還是非常不滿意？ 2.接下來，請教您一些對於臺灣民主政治的看法，對於卡片上這三種說法，請問您比較同意哪一種？（1）不管什麼情況，民主政治都是最好的體制（2）在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好（3）對我而言，任何一種政治體制都是一樣 3.請問您覺得我們國家目前的民主程度是如何？（1）是完全民主（2）是民主，但有小問題（3）是民主，但有嚴重問題（4）不是民主	三題分別 4、3、4 個刻度，排除遺漏值後加總，再除以 3，得到變數值（最低 1，最高 3.7），值越高，信任度越高。
大眾傳媒（電視）	請問您最常看哪一臺電視新聞？	1.藍 2.綠 3.其它（模型分析時為對照組）
大眾傳媒（報紙）	請問您最常看哪一份報紙？	1.藍 2.綠 3.其它（模型分析時為對照組）
大眾傳媒黨派色彩（電視）	請從下列台灣新聞臺中，勾選出您覺得政黨色彩較為偏藍的新聞臺（可復選） 請從下列台灣新聞臺中，勾選出您覺得政黨色彩較為偏綠的新聞臺（可復選）	

表 A (續)

變數名稱	問卷題目	編碼方式
媒介注意程度	請問您對電視、廣播、報紙或網路上的政治新聞是非常注意、偶爾(臺：有時陣)注意、不太注意，還是完全不注意？	4 個刻度(完全不注意－非常注意)，排除遺漏值後得到變數值(最低 1，最高 4)，值越高，注意程度越高。
媒介暴露程度	1.請問您多常在網路上搜尋、瀏覽、點閱、觀看和政治與公共事務有關的新聞、訊息、影片？ 2.現在網路直播的節目相當多，如果只考慮內容與政治有關的線上 Live 網路直播，請問您多常看這一類的直播？	兩題分別為 4 和 5 個刻度(從來沒有一天天看)，排除遺漏值後加總，並除以 2，得到變數值(最低 1，最高 4.5)，值越高，注意程度越高。
年齡	請問您是民國那一年出生的？	由 109 減去出生年，得到年齡的連續變數。
性別	性別：	1.男性 2.女性(模型分析時為對照組)
省籍	請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？	1.本省籍 2.大陸省籍(模型分析時為對照組)
教育	教育程度	1.低教育(模型分析時為對照組) 2.高教育
職業	請問您的職業是？	1.中高級白領 2.中低級白領 3.農林漁牧 4.藍領 5.其他(模型分析時為對照組)
政黨認同	在國內的政黨之中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？	1.泛藍 2.泛綠 3.中立 4.其他(模型分析時為對照組)
統獨立場	關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一 2.儘快宣佈獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？	1.統一：「儘快統一」、「維持現狀，以後走向統一」 2.維持現狀：「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」、「永遠維持現狀」(模型分析時為對照組) 3.獨立：「維持現狀，以後走向獨立」、「儘快宣佈獨立」 遺漏值：很難說、無意見、不知道、拒答

表 A (續)

變數名稱	問卷題目	編碼方式
族群認同	我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？	1.臺灣人 2.都是（模型分析時為對照組） 3.中國人 遺漏值：看情形、無意見、不知道、拒答
媒介參與	1.除了瀏覽網路上的資訊外，請問您多常透過網路來轉貼（分享）或發文（留言、評論）和政治或公共議題有關的新聞、訊息、影片？ 2.請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？	兩題為 4 個刻度（從來沒有一經常），排除遺漏值後加總，再除以 2，得到變數值（最低 1，最高 4），值越高，參與度越高。
政治效能	內在：有人說：「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂。」 外在：1. 有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」 2. 有人說：「政府官員不會在乎我們一般民眾的想法。」	1.內在政治效能：4 個刻度（非常不同意－非常同意），排除遺漏值後得到變數值（最低 1，最高 4），值越高，內在效能感越高。 2.外在政治效能：兩題各 4 個刻度排除遺漏值後加總，並除以 2，得到變數值（最低 1，最高 4），值越高，外在效能感越高。
施政滿意度	1.去年 5 月 17 日立法院通過同性婚姻專法（司法院釋字第 748 號解釋施行法），請問您對政府推動的這個立法支持還是不支持？ 2.在能源政策上，政府改採火力、風力以及太陽能發電，來取代核能電廠。請問您對這樣的做法同不同意？ 3.政府自 2018 年七月起執行軍公教年金改革，請問您對政府處理軍公教年金改革的表現滿不滿意？ 4.請問您對於政府「一例一休」的政策滿意還是不滿意？	四道題，各 4 個刻度（非常滿意－非常不滿意），排除遺漏值後排除遺漏值後加總，並除以 4，得到變數值（最低 1，最高 4），值越高，施政滿意度越高。
經濟回溯性評估	1.請問您覺得臺灣現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？ 2.請問您覺得您「家裡」現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？	1.變好 2.差不多（模型分析時為對照組） 3.變壞 遺漏值：看情形、無意見、不知道、拒答

表 A (續)

變數名稱	問卷題目	編碼方式
政治知識	1.請問您：美國現任的總統是誰？ 2.請問您：我國現任的行政院長是誰？ 3.請問您：在我國，誰或是哪個機關負責解釋憲法？	計算 3 題答 1 的次數，得到變數值（最低 0，最高 3）。
民主態度	1.接下來，請教您一些對於臺灣民主政治的看法，對於卡片上這三種說法，請問您比較同意哪一種？ 2.整體來說，請問您對臺灣民主政治實行的情況，是非常滿意、還算滿意、不太滿意、還是非常不滿意？	1.民主滿意者 2.民主批評者(模型分析時為對照組) 3.民主順從者 4.民主離異者
貪污	整體來說，請問您認為我們國家政治人物貪污的情形普不普遍？	4 個刻度（非常普遍—幾乎沒有），排除遺漏值後得到變數值（最低 1，最高 4），值越高，認為越清廉。

資料來源：2016 年至 2020 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃（4/4）：2020 年總統與立法委員選舉面訪案（編號：MOST 105-2420-H-004-015-SS4），黃紀，2020，國立政治大學選舉研究中心。「大眾傳媒黨派色彩」部分：2016 年至 2020 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃（3/4）：網路民調實驗平台『政府績效資訊』調查案（TEDS2019_SE05）（編號：MOST 105-2420-H-004-015-SS4），黃紀，2019，國立政治大學選舉研究中心。

附錄二：民主態度分類

表 B

民主態度分類

		民主支持	
		不完全支持	絕對支持
民主滿意度	滿意	民主順從者	民主滿意者
	不滿意	民主離異者	民主批評者

資料來源：“再探台灣民眾的政治信任－檢驗「批判性公民」解釋”，黃信豪，2014，**臺灣民主季刊**，11（1），頁 168。

Research on the Influence of Mass Media on the Political Trust of Taiwanese People from the Perspective of Partisan Selective Exposure

Jia-Jian Shen*

Abstract

Political trust is the source of the legitimacy of the regime, and has important influence on people's political behavior. More importantly, mass media play an important role as one of the influencing factors of political trust. In the context that Taiwan tends to be more and more partisan and ideological in recent years, based on theoretical perspectives of selective exposure, this study differentiates partisan mass media into pan-blue and pan-green parties, and employs multiple linear regression model to explore how different media's political trust affect people in different political objects and political trust. The study found that blue-colored newspapers had significant positive impacts on people's political trust in political leaders and the democratic system, while green-colored TV media negatively affected people's political trust in the government and political leaders. On the one hand, this research sheds light on the political trust research, on the other hand, it deepens and extends the area of research in mass media, and responds to the change of the current media environment. The findings bolstered by empirical analysis also found that it is necessary to further define the objects of political trust when studying people's political trust, in order to make political trust research more scientific and accurate.

Key Words: mass media, political trust, partisan selective exposure, partisan

* PhD student at the Department of Public Administration and Policy, National Taipei University.
E-mail: sjjlovesjn@163.com