

社區社會資本的促成、阻礙因素及其 發展策略：社區領導者觀點之分析*

黃源協**、莊俐昕***、劉素珍****

摘 要

本研究旨在探討社區社會資本的促成、阻礙因素及其發展策略，研究者以全國社區在社會資本與社區發展的表現為考量，隨機抽取 34 個社區發展協會為研究對象，針對該社區的領袖（理事長、理監事或總幹事）進行個別深度訪談。研究結果顯示，社區中存在著許多促成或阻礙社會資本的因素，社區中也有各種促進其社會資本的策略。依據研究發現，本研究提出八項促進社區社會資本之相關的討論與建議，包括：

(1) 規劃重建社區社會資本的策略與議程；(2) 發掘與培育有開展社區社會資本之能力的領導者；(3) 投資與經營有利於橋接型社會資本的「審議式民主」；(4) 營造有助於橋接型社會資本的社區參與和行動的機會；(5) 發展有助於橋接型社會資本的個人和社區的互惠行動；(6) 學習和認識多元文化以降低橋接型社會資本的發展障礙；(7) 創造與經營社區的品牌 / 特色以開拓連結型社會資本；(8) 建立公私部門與社區之間的伙伴關係以強化連結型社會資本。

關鍵詞：社區社會資本、橋接型社會資本、連結型社會資本、社區能力

* 本文為國科會補助專題研究計畫「邁向永續社區：社會資本、社區營造與社區發展之研究」之部分研究成果 (NSC96-2412-H260-003-SS2)。

** 國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系教授。

*** 國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系博士班研究生。

**** 國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系博士候選人。

收稿日期：100 年 1 月 3 日。接受刊登日期：100 年 6 月 8 日。

壹、前言

社區發展是一項永續性的工程，永續社區需要以「社區能力」(community capacity) 為基礎，社區能力包括存在一個特定社區內的人力資本、組織資源及社會資本之間的互動 (Chaskin, Brown, Venkatesh and Vidal, 2001: 7)。有形的人力資本與組織資源固然是社區發展不可或缺的要素，但若缺乏無形的資產(社會資本)為後盾，將難以為社區永續奠定穩固的基石。Putnam (1993a: 2; 1993b: 167) 即指出：「若社區擁有堅實的社會資本，共同的合作將會更加容易」。「社區」與「社會資本」在英國即被視為是相關的概念，且政府欲藉由強化社會資本的途徑，將遭遇社會排除 (social exclusion) 的社區推向社會融合 (social inclusion) (Atkinson, 2003: 101)，社會資本被視為是社會穩定及建立社區自我能力的基礎，缺乏社會資本將可能成為鄰里社區衰退的徵兆 (Middleton, Murie and Groves, 2005: 1711)。國內研究者也指出，對於一些已沒落或沒落中的社區，若欲藉由振興地方產業(如觀光或文化產業)以重建社區，它必須將地方複雜的社會資本納入考量(梁炳琨、張長義，2005：31)。

自 1950 年代後期以來，歷經半世紀的發展，台灣的社區發展隨著其所處的內、外部環境脈絡的變遷，而呈現出不同的風貌。某些部分有所成長，某些部分卻呈現倒退的現象，這使得社區發展的運作經常出現一些不斷被詬病或挑戰的問題，例如：本位主義所造成之「專業割裂」、為經費而引發之「地方角頭勢力的交纏與惡鬥」或「理事長與村里長相互抗衡」以及「工作者間的競爭資源」(林經甫，2002：31-33；蔡育軒、陳怡君、王業立，2007：96)、對社區事務的冷漠、人際社會關係低落、社區意識淡薄、「重硬體、輕軟體」、高度依賴政府或外部資源、地方及社區領導人才不足、民間非營利組織在地性薄弱…等問題(蔡吉源，1995：6；黃源協，2004：81-82)。不可否認地，這些問題皆關係到社區的意識與人際網絡，且確實已危及到社區的永續發展。國內的實證研究

發現（黃源協、劉素珍、莊俐昕、林信廷，2010），社區社會資本對社區發展有其正面的影響，若能夠累積豐富的社區社會資本，將可為社區發展奠定穩固的基礎。本研究主要目的在於探討社區社會資本的促成與阻礙因素及其發展策略，進而依據研究發現提出強化社區社會資本的相關討論與建議。

貳、文獻檢閱

一、社區的意涵與範疇

社區（community）一詞是社會科學常用的概念之一，但它卻缺乏明確的定義，Green and Haines（2008: 2）即認為，社區包括三項要素：（1）區域或地方；（2）提供居民之間規律性互動的社會組織或團體；以及（3）基於共同利益事件的社會互動。Mattessich and Monsey（1997: 6）也持類似的看法，他們指出社區是指「人們在一個地理上被範定的區域內，彼此及社區中的人具備社會面與心理面的聯繫」。國內對於社區的定義也漸趨多元，過去以「社區發展工作綱要」（第二條）為主所強調的「地緣社區」，轉向「社區營造條例」（草案第二條）之較具備「事緣社區」的工具性定義，再轉向「台灣新六星計畫」之「雙緣（地緣與事緣）社區」的權變性定義。

儘管社區的定義愈來愈有彈性，但在社區議題的研究，許多採取個案式的研究還是以地理區域所範定的社區為主（如侯錦雄、宋念謙，1998；梁炳琨、張長義，2005；郭瑞坤、王春勝、陳香利，2007；江大樹、張力亞，2008）。在實証研究上，如 Coulton（2005: 75）所指，定義社區的界線是社區研究與社會工作實務所遭遇到的首要挑戰，由於其模糊不清的特性，將影響研究的可靠度與統計考驗力，亦降低了其在於社區效果的估計。然而，基於研究可行性的現實考量，許多研究者還是必須回歸到地理區域的劃分基準，以做為研究抽樣的依據（如 Prezza and Constantini, 1998; Obst, Smith and Zinkiewicz, 2002; Puddifoot, 2003；黃源

協、蕭文高、劉素珍，2007；黃源協等，2010)。儘管它可能因地理區的考量而被質疑難以真正代表社區居民的集體意識，但這卻是進行研究所必須面對的選擇。本研究亦遭遇到同樣的限制，再加上台灣社會對社區的概念，普遍也存在著對以「地理區」為範疇之類似的認知，例如，中央或地方政府對社區的評鑑工作，即是以此範疇定社區。為此，本研究將社區範疇界定為「社區發展協會」之實際領導者所範疇定的社區。

二、社會資本的意涵與類型

「社會資本」(social capital)的概念雖然早為許多研究者運用於各自所關注的領域，卻直到1980年代中期以後，學者們對社會資本的關注與研究才真正趨於熱絡，其中尤以Pierre Bourdieu、James Coleman及Robert Putnam最為著名。Bourdieu(1997: 51)將社會資本定義為「彼此熟悉或認可的制度化關係之永久網絡的實質或潛在資源的總和」。依此定義，社會資本是由個人藉由參與團體及團體本身的關係所取得之利益所組成。Bourdieu進一步指出，產生社會資本之社會網絡建立的最終目的在於提昇經濟資本；且任何個人所擁有之社會資本的多寡，部分是由其它形式的資本所決定(經濟、文化或符號)。Bourdieu的詮釋除彰顯出社會資本與社會網絡的關聯性外，也隱含著社會資本與經濟和文化資本之並存及互惠的效應。Bourdieu這種將社會、經濟與文化資本視為並存的現象，若將它置於社區的脈絡裡，也即在強調社區內之各種資本相互依存的重要性。

Coleman(1990)同樣地將社會資本連結至社會網絡，他認為傳統的封閉網絡易於讓網絡內的人彼此之間有較緊密的關係，進而產生對社區的義務和認同(轉引自Kay, 2006: 162)，這將有助於社區之社會資本的累積；然而，隨著社會變遷而衍生出傳統家庭和社區結構的式微，封閉網絡已漸為開放網絡所取代，社區在缺乏義務與認同的強制機制下，有助於社會資本累積的社會信任也隨之式微(Molenaers, 2003: 122)。Coleman(1988)呼籲要讓這種奠基在家庭和社區的「原生」制度('primordial' institution)復甦，以取代有目的的結構性組織。顯然，Coleman所謂的「原生」制度，也即是連結人與人之關係的社會資本，

它不僅能啟動社區人際之間的信任關係，也有助於促進其成員在追求共同目標時，彼此會有更具合作的意願。

Putnam (1993a: 167) 將社會資本定義為：「能夠藉由促進協調的行動來改善社會效率之社會組織的特性，例如：規範、信任和網絡」，他將社會資本視為一種公共財（社會和經濟活動的副產品），且其本質也是為了大眾的福祉（Putnam, 1993b; Putzel, 1997; Johnston and Percy-Smith, 2003），Putman (1993b: 1) 也認為好的治理與公民承諾有密切的關係，社區內的社會凝聚力端視社會網絡、規範和信任而定，這些構成要素對社區生活品質的改善和社區發展是必要的。顯然，在社區的脈絡裡，透過社會資本與社會和文化活動的連結，其所產生的效應對社區的福祉與生活品質會有一定程度的影響。

儘管學者們因觀察的角度不同，而對社會資本的詮釋並不全然一致，但他們之間仍存在著某種共識。亦即，社會資本是存在於個人和組織之間的某些事物（something），「某些事物」是出自於實體之間的連結，並透過基於共同的規範和價值之信任、相互理解與互惠行動而進一步發展（Kay, 2006: 162）。若將社會資本置於社區的脈絡裡，無論其所強調的是如 Bourdieu 的互利性，Coleman 的原生連結或 Putman 的公共財和副產品，若能夠拉回或塑造社區之社會資本，將有助於進一步提昇社區之經濟和文化資本的累積。Giddens (2000: 78) 即指出：「社會資本係指個人能夠用於社會支持的信任網絡，猶如財務資本能夠用於投資般。如同財務資本，社會資本可被擴張——投資和再投資」。這或已說明社會資本與其它資本的發展，將可能是擴散性的乘數作用，而非僅是累積的效果。

在社區發展的脈絡裡，社會資本並不是一個單一的概念，它可能因社區成員的身份及其互動網絡而有不同的層次，Gittell and Vidal (1998: 15) 參酌 Putnam 對人與人以及人與團體之間關係的緊密度之社會資本的分類方式，將社會資本區分為「結合型社會資本」(bonding social capital) 與「橋接型社會資本」(bridging social capital)，這種區分方式與 Granovetter (1973) 所提之社會網絡的「強連結」(strong ties) 與「弱連結」(weak ties) 有相似之處。晚近，不同層級的個體、社區或公

共組織或團體之間的關係亦受到關注，因而，有學者將這些超越階層或社區層次的關係歸為「連結型社會資本」(linking social capital) (Halpern, 2005)。綜合而言，若將社會網絡成員(包括個人和組織)之間的互動頻率與深度視為是一種連續體，從「強連結」到「弱連結」一般可將社會資本區分為三種類型(Woolcock, 2001: 13-14; Kearns, 2003: 43; Johnston and Percy-Smith, 2003: 323; Newman and Dale, 2005: 479; Middleton et al., 2005: 1716; Talbot and Walker, 2007: 482)：

1. 結合型社會資本(bonding social capital)：基於一種獨特的認同且同質性成員彼此間之多面向的關係，成員有緊密的接觸，且具有強烈的相互承諾，例如：家人、親友或鄰居。Putnam 將這種連結視為一種「我群」(like-me)的連結。
2. 橋接型社會資本(bridging social capital)：主要係指由異質性的個人之間所形成之較弱、較疏遠及橫斷面的社會連結，例如：同儕、工作上的同事或社區內之公民組織或宗教團體。Putnam 將這種連結視為一種「非我群」(unlike me)的連結。
3. 連結型社會資本(linking social capital)：指的人們或組織跨越既有的界限、地位的連結，是一種垂直的連結，特別是指社區成員和直接或間接影響社區之個體、社區、市場或公共組織之間的連結，它促使人們或團體跨越既有的疆界，透過與不同層級的個人、組織或團體的連結來獲取資源。

這種分類方式某種程度上類似系統的觀念，若將它置於社區的脈絡，社區社會資本即是一個開放的社區系統之各次系統之間的連結和互動所產生的能量。若依網絡關係的緊密度而言，結合型社會資本相對上是互動較為密切的非正式之直接網絡的關係，如家屬、親密朋友或鄰居；橋接型則是人們跨越非正式網絡，而與直接團體以外的社區他人或團體之間的互動；連結型的社會資本則彰顯出跨越社區界線，而與社區外的個人、團體或組織的互動，這種互動對社區取得外部資源具有相當程度的影響。然而，因各類社會資本彼此之間有其模糊的交叉處，若欲明確界定各類資本的界線，在實務上是有其困難度的。

幾位研究先驅對社會資本之類型化所建構的概念，其「社區」的意

涵並不必然吻合臺灣之地理「社區」的範疇。然而，本研究關注的是其成員互動的廣度與深度，並將這種關係導入臺灣的社區脈絡，以作為觀察分析的範疇。此外，本研究係以「社區」（而非家戶）為主體，並以社區領袖（非一般住民）為訪談對象，再加上結合型社會資本之微視面的關係非社區領導者所可深入觀察，故本研究之社區社會資本將僅範定在橋接型與連結型兩個面向。

三、社會資本對社區的影響

在社區的脈絡裡，社會資本對其居民的生活與社區的發展會有一定程度的影響。社會資本不僅被視為對貧困社區情境的改善有其重要性（Middleton et al., 2005: 1715），也是強化社區生活品質及社區永續發展的必備要素（Newman and Dale, 2005: 484; Kay, 2006: 162；蔡必焜、王俊豪、卓正欽，2004：71）。相關實證研究即發現，較多社會資本的地方（居民關係、信任、有組織的利他主義和慈善施捨），學校的運作較佳、學童較少看電視、暴力犯罪較少、社會包容度較高與更公平、可促進經濟發展以及讓政府更加的有效能（Portes, 1998; Cox, 2000; Putman, 2000; Kearns, 2003; Piachaud, 2002; Stolle, 2003; Rupasingha, Goetz and Freshwater, 2006; Poortinga, 2006; Mattessich, 2009），因而，社會資本較佳的社區，將可能帶給社區更佳的生活品質（Kavanaugh, Reese, Carroll and Rosson, 2005: 119）。

反之，社會資本的缺乏可能是導致社區貧困的部分原因（Hastings, 2003），甚至可能惡化社會排除的現象（Wallace, 2007: 10）。這主要是因為一個缺乏社會資本的地方，即可能出現僅有零星的社會網絡、缺乏信任、很少有效的互動、沒有共同的規範和對區域的承諾、社會凝聚力衰退以及社會低度開發；這將使得該地方出現治安惡化、想要搬離該區域、相互猜忌、缺乏訊息、很少社會設施、較低的健康標準、退化的物理環境，簡言之，即是一個劣勢社區的所有標記（Kay, 2006: 167）。

顯然，社區具備社會資本能量的多寡，對社區生活的許多面向皆產生影響，無論是社區經濟、環境、治安、健康…，這或許是透過社會資本之「膠」與「潤滑劑」功能之發揮，而將社區緊緊地扣緊在一起，以

使其居民能為社區利益而採取集體行動，進而有利於該社區之發展工作的運作。同樣地，當社區的發展面臨到威脅時，社會資本是建立連結、溝通和凝聚所必要的要素，它使得文化能夠再造，並提昇環境保護以追求永續 (Mel and Jenny, 2007)。因而，無論是社區欲往前推動，抑或是社區遭遇到困境時，社會資本都將扮演著重要的角色。

社會資本要如何能對社區帶來正向的影響呢？結合型和橋接型社會資本可透過規範的分享，將一些正向的社會價值（如：信任、尊重等）內化於社區成員日常生活中，使其成為一項非正式的控制工具，藉以降低對社區成員採取諸如契約或法律之正式和明顯的控制方式 (Johnston and Percy-Smith, 2003: 327; Portes, 1998: 19)。連結型社會資本對社區培力和伙伴關係的運作是必要的，透過外部的連結，將可讓社區居民跨越居住地和社會空間，以為社區居民開創就業的機會 (Hastings, 2003: 88)，或獲得社區開發所須的外部資源。Gilchrist (2009: 15-16) 即指出，與社區內、外不同的資源維持連結是一種訊息的蒐集，它使得我們能夠獲得我們所不知或不能夠影響的建議、服務和資源。顯然，社會資本對社區確實有其重要性，尤其是當一個劣勢社區處於分歧或衰退的情境，社會資本可能會是挽回頹勢的一項策略，且是分歧社會的黏合劑；在積極的一面，社會資本亦可活化人際之間的信任度，降低經濟活動的交易成本，進而為社區帶來正向的經濟效益。

參、研究工具與方法

本文為研究者所進行之「邁向永續社區——社會資本、社區營造與社區發展之研究」之一環，研究主要採取量化與質性研究並重的方法為之。量化之問卷調查係以全國之立案社區發展協會為樣本，以郵寄問卷及集體填表之方法進行調查，計收回有效問卷共計 692 份。本研究採四象限分析法，因統計排除遺漏值後計 592 個社區，依各個社區在社會資本（縱軸）和社區發展（橫軸）的表現狀況置入座標圖（如圖 1）。為提高研究對象的代表性，本研究自 592 個社區在四個象限的分佈狀況隨機

抽取（每象限至少抽取五個社區），以期能在考量到社區類型的代表性之前提下，提高研究的信、效度。因而，自座落於第一象限（高資本、高發展）的 212 個社區選出 12 個，第二象限（高資本、低發展）的 95 個社區選出 5 個，第三象限（低資本、高發展）的 61 個選出 5 個，以及第四象限（低資本、低社區）的 224 個選出 12 個，合計 34 個社區（代碼請參閱附件一）。為獲取準確及深度的資料，受訪對象範定為實際負責社區發展工作之 34 位領導者（可能是理事長、執行長、總幹事或理監事），其中有 29 個社區的訪談資料被運用於本文的分析中。

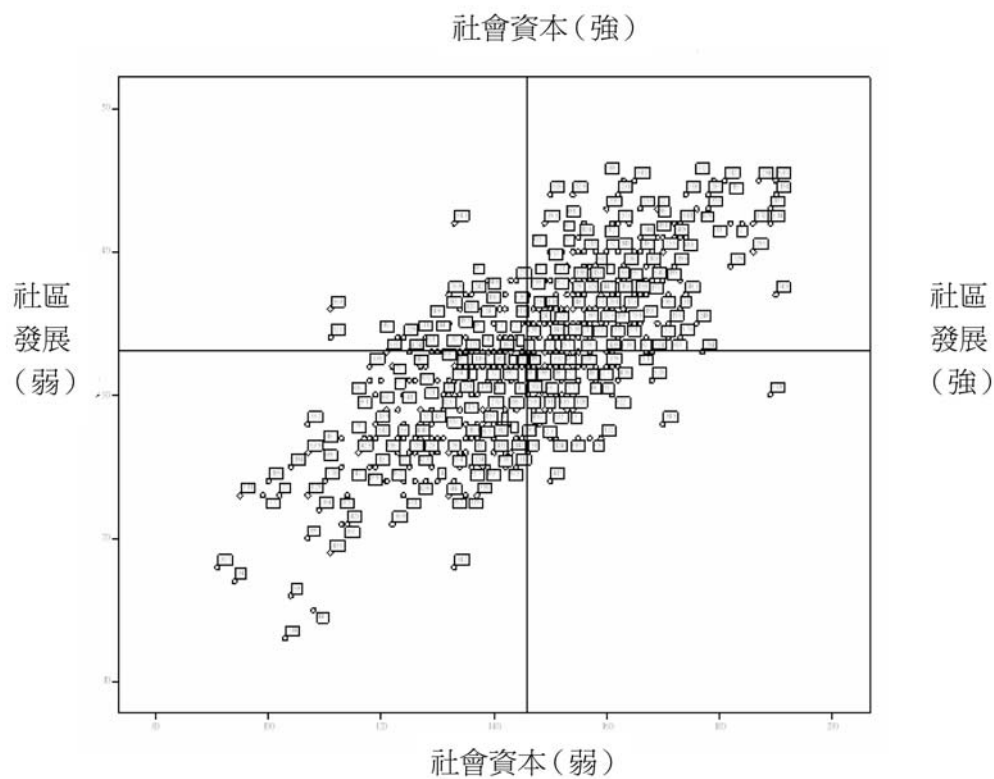


圖 1 社會資本與社區發展四象限圖

資料來源：黃源協（2009：37）。

依據研究之目的，本研究之深度訪談的議題主要包括：（1）社區居民及社區組織彼此之間的互動、信任及規範狀況，及其對社區的影響（主要在於探討社區的橋接型社會資本）；（2）社區與其它社區、民間組織、地方政府與中央政府互動狀況，及其對社區的影響（主要在於探討

社區的連結型社會資本)；(3) 社區透過哪些方式來增進社區居民、社區組織、以及社區與外界的互動或連結（主要在於探討社區之社會資本的形成與累積）。詳細內容請參閱質性研究訪談大綱（附件二）。資料分析依據研究訪談之逐字稿，採歸納法進行概念的粹取，及概念間之關聯性與系統性的邏輯分析，以據以掌握社區之社會資本的促成、阻礙因素，並試圖找出社區社會資本的發展策略。

肆、資料分析

本研究對於社會資本的分析主要著重於橋接型與連結型社會資本，概略而言，橋接型係指社區內的居民或組織所形成之網絡成員之間的互動，連結型則為社區與外部成員或組織所形成之網絡之間的互動。社區與其內、外部網絡或成員的互動頻率與關係品質，對社會資本能量的蓄積有一定程度的影響。底下將從社區實際領導者的觀點，分析社區社會資本的促成、阻礙因素及其發展策略。

一、橋接型社會資本的促成因素

社區內部的居民或組織若能夠有緊密的互動，對於社區之社會資本的形成與蓄積將有一定的助益。從訪談資料分析中，有助於凝聚社區居民或組織的向心力，進而可能對橋接型社會資本有正向助益的現象或因素，茲歸納說明如下：

（一）傳統鄉村 / 農村社區的人情味

社區型態對其成員的互動有一定程度的影響，傳統鄉村 / 農村社區因其地理環境與生活型態的特性，提供給居民有較高頻率的互動機會，再加上傳統社會固有的人情味，不僅有助於促進彼此的認識、瞭解與關心，更可為社區凝聚力的發展提供有利的條件，這些對橋接型社會資本的累積可能會有一定的助益。

我們這邊的都是務農，大家每天都有看到，不像大都市每天都沒見到面，我們這邊都是有互相見面，不是在居家附近碰面，在田間也會碰到面。(RH12, A61)

對啊！都看得到，跟都市不像，都市門窗都關起來大家都不知道，我們這邊是…每天都有看到你出來，有一、兩天沒看到，就會彼此了解看看，是否外出或是發生什麼事，都會注意。(RH12, A193)

鄉村裡面喔！比較有人情味啦！不像台北都市兩隔壁都沒有打招呼，不認識。嘿。鄉下的人啊！真的、你沒有住過鄉下，住過鄉下你就知道，鄉下的……鄉民喔！特別有人情味。(RJ10, A278-281)

(二) 共同議題、社區共識與集體壓力

若社區有共同關切的議題，便可能激發社區居民的討論與參與，經過共同的決定後，即可能形成社區的默契或共識，對違反或破壞默契或共識者形成集體壓力，亦即，它將可能發展成爲一種非正式的社區規範，這種出現於社區 / 鄰里層次之非正式規範的運作，對社區之橋接型社會資本的累積有其正向效益。

大家都很計較，阿經過這麼大的地震，阿你壓不死，你就要看開一點啦！要看開啊！對不對？你沒有看開，你被壓死了，你又帶不回去，阿你如果不讓別人拓寬【道路】的話，以後會變成這一段是有什麼人不肯讓人拓寬的啊！那個會在這個社區發展的歷史上……一個很不好的那個名、名利在那邊啦！他的子孫如果繼續再住在這邊就會被人吐痰、吐口水，你知道嗎？(RH1, A40-42)

……就是大家有那個共識說要把社區做好，要整體規劃，所以大家忍著不要【自己隨意】蓋房子。(RH1, A51)

……阿為什麼能夠全部都蓋斜屋頂？蓋同一個顏色的屋瓦？同一個社區的房、房屋？那你如果沒有溝通、沒有開會，哪有可能、誰要聽你的？我要我家的屋頂要放紅的不可以嗎？我要蓋黑的不可以嗎？要蓋白的不可以？為什麼都要蓋那些藍色的？因為那是經過開會、經過大家討論、大家的決議，用選的，就是選這一個顏色。(RH1, A54-55)

(三) 社區活動與互助行為

若社區有經常性的活動，對社區居民的凝聚力會有正向的影響；此外，社區居民的互助行為（尤其是傳統社區），不僅有益於彼此的互動，更珍貴的是讓互助與互動，昇華至互惠。這種互動、互助與互惠的於良性循環，將有益於社區之橋接型社會資本的促成與累積。

你看我們之前我們理事長有辦過那個歌唱比賽啊！老人歌唱比賽，老人運動會，我們社區都辦過啊！還有元宵節的活動、猜燈謎，那個都辦過啊！那些可以帶動社區整個的一些居民的凝聚力嘛！（RK4, A148-149）

……我有時候想說太極拳的啦，插花班的這些我常常在辦啊，時間到就辦都有排，那個流程嘛，他現在這樣拖，老師你來插花妳先生就一起過來，大家一起聊天，那現在換太極拳的，他老婆也跟過來大家一起聊天，哦這凝聚是一股你看不出來的那種凝聚力啦，我覺得有進步，真的有差！（XH13, A88）

我們這邊社區居民的互動很好啊，像我們在收割菜時，大家都很忙，隔壁的居民會去協助割菜，這樣啊！大家都知道他在收割菜很忙，所以大家就主動的幫助他收割青菜，下一次換我在忙的收割的時候，大家就會主動的幫助我。（RH12, A128）

(四) 志願服務或主動的社區服務

若社區居民能以志願服務或主動加入社區服務，將可激發更多社區居民投入服務的行列，特別是社區環境或景觀的維護，這種看得到的行動，其所產生的擴散效應，不僅可讓社區的物理環境獲得改善，亦可因社區的「進步」，而激發更多有助於發展橋接型社會資本的榮譽感及凝聚力。

（認同）現在，現在都有差了啦！以前沒有人要掃這個啦！那現在有這些這一群，你那有說志工在掃，有人看得說你們社區不錯喔，而已啦！不會說啊你們社區喔！你們有人有在幫村裡幫忙掃地有的沒有的，算是說有…人家說的有動作就會有進步啊！（RJ8, A162）

……地方上他們會對這個公益、公益方面的事情，他們比較、比較有那個心，才肯來參與，…那麼你如果這個社區做得很好，他們就…恩…不

錯呀！他們都主動、主動參與呀！以前不會啦！以前……我們在做的時候，管你做那是你們理事會該做的事情，我不甩你們，那現在不一樣。
(RH8, A737)

(五) 尊重差異、協調 (或容忍) 歧見

社區派系間 (如理事長和村里長) 的衝突時有所聞，這對社區的和諧有相當程度的殺傷力。然而，衝突並非是無解的，若能夠釐清其緣由，並在尊重彼此差異的原則下，透過溝通與協調化解 (或容忍) 歧見，進而降低潛在的衝突，以避免對社區的信任或凝聚力造成負面影響。亦即，可避免損及社區之橋接型社會資本，甚至可積極地營造有益於累積橋接型社會資本的環境。

……開始辦活動的時候，感覺到……你知道……每個人彼此都會格格不入啊，說什麼會都會覺得……對他喔……比較不會去諒解什麼的，有時候衝突一下就會氣到，然後說不要來了之類的话，但久了之後，互相協調，大家就像……有稜有角，然後磨一磨，就變得大家……就好像較能適應對方的個性，也就是知道大家的個性後就比較不會……就像……有時候睜一隻眼閉一隻眼，不會去計較。所以當活動辦多了之後效果就是這樣。啊一般像說…… (CK1, A24)

那我們是都不會，那我們跟村長都是大家都配合的很好，像我若是說喔……我要做什麼要辦什麼我沒有空，啊我們村長就馬上就辦了，辦吃的有沒有？他就幫我們準備……準備午餐，嘿，我感覺我們配合的……配合度是都很好，我們社區就是說沒有像人家說有那個派系。(MH5, A73)

(六) 組織間的互動與相互支援

許多社區往往會存在著各種不同的組織 (例如：學校、廟宇、民間社團、公司……)，組織間若能夠有經常性的互動或相互支援，不僅可活化個別組織，亦可促進社區組織之間的網絡連結，這種網絡成員間的互動，將可進一步提昇社區內之橋接型社會資本的能量。

對～要有交情～他願意給你喔！我們很多社區裡面我有遇到社區理事長，他的理事長跟他的工廠的某某工廠老闆很好呀！他的某某工廠一年給他一百萬讓他去搞他的社區呀！他隨便他搞反正他一年給他一百萬，…… (CH3, A127)

啊…畢竟我們…我們理事長跟我們和學校這裡的關係都不錯。所以有時候辦活動，跟他借他都會借給我們啦！啊我們跟學校互動好啊，有時候他們辦活動啊，就需要我們社區參與，我們就比較、一些婦女啊！（RJ8, A430-432）

……所以喔，我們在沒有公共設施用地，沒有都市計劃用地的情況下，廟這邊很願意配合我們來提供我們一個空間，其實我們也蠻感謝的，像這裡廟的樓下，就幾乎是我們社區的辦公室了，所以社區的一些活動，像媽媽教室啦！…（XH9, D252）

二、橋接型社會資本的阻礙因素

從傳統到現代，隨著資訊與科技的變革，以及台灣政治生態的轉型，已為社區居民的生活型態造成巨大的衝擊，且對社區居民及社區組織之間的關係，也產生了某種程度的質變，進而危及橋接型社會資本的形成或累積。從訪談資料分析中，有礙於社區居民或組織間的互動、互惠或互信，進而可能對橋接型社會資本造成威脅的現象或因素，茲歸納說明如下：

（一）生活忙碌，經濟壓力與休閒型態改變

忙碌的現代社會，許多人為了謀生（經濟）或其它因素，除非是特殊事故或特別活動，尤其是住在公寓或大樓的都會居民，彼此碰面、認識或互動的機會相對較少，再加上休閒型態的改變（如收看電視），亦降低了社區參與的動力與意願，致使較易讓社區陷入冷漠。這種不利於社區意識及社區凝聚力的現象，不僅可能阻礙橋接型社會資本的發展，甚至可能出現流失的現象。

這個，本身都市的冷漠這是很沒有辦法的事情，為什麼呢？因為大家都住公寓嘛，公寓連對面住什麼、姓什麼，都不是很清楚甚至已經住了一、二十年整隻樓梯住的人只看過，來往也是不多啦……。（RJ7, A378）

很少，因為大家都為了三餐喔！都自己去工作了，或者是做臨時工啊！離開社區。……對，會比較少，所以一般都是我們的特別一個活動啦！他們、我們才會到啦！才會聚集。（MJ9, A369-372）

……哦！事實上我們很多志工媽媽也不見得會~都會電腦也不是很強的，因為說實在有能力，喔！有強的、還有年輕一點的，他們都去上班了，都去賺他們的錢吶！他幹麻要來做些，這個事情是完全沒有收入的，…（C11, A111）

……都可以參加，每個人都可以，可是參加的人也少啊！有的人都甘願在家看電視，都不來參加啊！就在隔壁而已啊！就隔壁的也不來啊！很難推動，真的！（XJ5, A215-216）

就懶得參加啊！就在家裡看電視，不要參加！一個就是住在隔壁而已，那個原本是馬路上面的人，啊搬來住這邊。算說那個馬路每個禮拜都有（活動），說真的，一個禮拜有兩天活動他都不來。（XJ5, A237-239）

因為覺得我的時間我可以去……去換成金錢，我去 7-11 打工都可以，喔~他覺得嗯~那個……嗯……我有時間我要照顧小孩，我可能研究一下食譜，也許我在家看連續劇我也很舒服，所以，（參與）都比較難。（C11, A126）

（二）冷眼旁觀或嘲諷，缺乏激勵

居民對社區事務冷眼旁觀，甚至以嘲諷的方式看待熱心投入社區事務者，這種冷漠的觀望態度，可能令有意投入者望之卻步。對於一些已投入者，若缺乏激勵，亦可能弱化其繼續投入的意願。冷眼旁觀或嘲諷，以及缺乏共鳴或激勵的現象，對社區居民的凝聚及意識皆有負面影響，甚至可能損及社區之既有的橋接型社會資本。

……另外 80% 那種人吼，是站在旁邊，冷眼旁觀啦，就是覺得說，我就看你啦，看你失敗看你丟臉看你漏氣。（RH2, A29）

我就跟你說喔！起來的時候再衝的時候，大家看得懂呀！喔~再衝的時候很成功呀！到外面去喔！這個名聲也很好呀！都什麼都好耶！到最後我什麼都沒有得到呀！我所得到的的是兩手空空！喔~做好的時候就好，做不好的時候被人家罵，那我是被人家罵慣了！（RK2, A168）

……我想！每個地方都有派系嘛！不同派系的人就會笑你們說，瘋子每個禮拜掃的這麼辛苦作什麼，哦，你家掃掃~就好就好，那，也有人掃到他們家的時候，他會講風涼說，啊！我們家裡面也掃一掃，我們去掃他們家的門口，他說叫我們連裡面都，都幫他清，連水溝都幫他清，那

甚至有人會揶揄說，阿你們一個禮拜是拿多少錢，安勒工錢，這麼好康，阿每個禮拜都在掃，事實上都會有很多潑冷水，……（XJ6, A18）

（三）地方派系之間的隔閡或非理性的對立

許多社區存在著地方派系的問題，不同派系之間或因觀念差異，或因利益關係，導致彼此之間的隔閡，甚至非理性的對立。這種源自於地方派系的隔閡與對立，對地方團體或組織的互動，可能會因這道難以跨越的鴻溝，而不利於橋接型社會資本的形成與累積。

……我強調的就是說，啊…他還是有存在派系，這不得不承認他的，還是有派系的…本身，其實全台灣省放眼看過去，很少社區裡面沒有存在所謂的派系，或是藍綠啦！（XJ6, A24-25）

理論跟他們思維啊，有的他們想法比較老舊啊，啊…最大就像我們理事長說的派系問題，我看到你了那個舊的仇恨就產生出來，就會…就會隔離啊！（XH13, B27）

…啊…這一群志工，自從我三年前把他籌組起來以後，我們每個禮拜天掃地掃到現在三年了，從不間斷，除了下大雨，從不間斷，…那，我們去掃的時候，也曾經遇到很多困難、阻礙、不認同，包括派系…我想！每個地方都有派系嘛！不同派系的人就會笑你們說，瘋子每個禮拜掃的這麼辛苦作什麼，哦，你家掃掃ㄟ就好就好，……（XJ6, A18）

（四）現實或利誘式的社區參與

居民參與社區活動的動機往往是多元的，若活動的參與並不是基於對活動的認同或興趣，而是以現實做考量，或習慣以利誘的方式吸引居民，這種帶有功利思維的社區參與，不僅有違社區活動及社區參與的本質，亦可能因對人際互動造成負面的影響，而不利橋接型社會資本的形成與累積。

要看啦！這次就是他們、跟他們講說要收錢，就沒有人要了，辦遊覽來說好了，有一年哦！我就是說現在要去的參加的人一個人要交幾百元。本來都四台車，以前都是四台車，現在兩台車而已，出錢的他們就不要了。（XJ5, A284）

有些~他有些他選上了理事，後~今天是開會也不來，甚至於開會也變成說我要三請四請，變成我一個人哦~請阿、做事情阿、什麼事都要變成這樣子，可是活動他就來了，有吃有喝有玩他就來了，變成是這樣子，那當然這就是……唉……社區發展協會裡面的一些~一些事情啦！後！
(CI1, A177)

當然有差異，要出錢辦活動的話大家就比較不想參與。對啊出錢的話，大家想說在家吃飽就好，哪有需要去麻煩別人。(RH12, A120)

(五) 自私心態作祟，分享動力不足

價值觀念的轉變，自私心態的作祟，有的民眾在獲得社區給予的好處後，除不懂感恩，也不願回饋或付出，分享動力的不足，互惠觀念的淡薄，皆將不利橋接型社會資本的形成與累積。

……因為現在哦，像我曾經栽培過里民，哦，就是兩年多來我就不斷的帶著她出去學習，然後觀摩、幹什麼，然後結果他告訴我，回答我一個他學習他要的東西，我說不是！你既然有這個機會出來學習，我說你就要把學習到的東西帶回社區，然後他回答我，他說我學的只是我要的東西，我不是要帶回去給社區的… (CI11, A81)

哦，我在我們村子上面在那個榮民…那邊，那裏有一個聚落，那裡差不多一千多戶在那邊，那邊沒有公園，有國有地但地是自來水公司在用的，差不多三分多的地，我叫他們一塊地提供給我們社區營造，他們也不要他們寧願放在那邊養蚊子，他們也不要啊，所以說這整個體系是地的問題，地跟人…地跟人的問題啦。(RJ7, A253)

(六) 文化差異、社會隔閡

人口移動使得社區居民的組成逐漸趨於多元，不管是國內或外籍新移民，或因生活習慣的不同，或因文化的差異，往往不易使得新移民融入既有的社群，而影響到社區的凝聚與融合，進而可能對橋接型社會資本的形成與累積帶來負面的影響。

……我們這邊最後有漸漸的蓋房子，都是外來人，外來的跟我們這些原本住這裡的人，他有一種隔閡……你知道我們……廟的委員有在推動廟的那個節慶活動，他們那些新來住的這些都不要來參與耶！… (RJ4, B72)

啊你有外勞，鄉下嘢，你一個村莊，一個社區嘢，有…但是沒有…算是說人數不會很多啦！有的外勞剛好進來，又像是那個我們現在說的，那個融合性啦！比較…比較少啦！…（RJ8, A222）

水果餅那就是說社區，我們傳統社區的一個凝結的力量，這個民俗喔，可以使社區有一個互動，一個凝結的地方。所以現在新的這個部份喔，新的居民進來的這個居民喔，這個水果餅喔，這個色彩，慢慢、慢慢就淡了。傳統社區還存在這個習俗，但是先後來遷進來這些人喔，就他們就沒有來這一套了。（XH9, D36-38）

三、橋接型社會資本的促進策略

儘管社會的變遷可能對社區之橋接型社會資本造成不利的影響，然而，從訪談資料中發現，外在環境的衝擊，再加上晚近政府、民間部門及社區之致力的社區營造與社區發展的推動，讓我們從實務的經驗中，仍可發現許多有利於促進橋接型社會資本的相關策略，茲歸納說明如下：

（一）掌握重大危機事故的契機

社區遭遇到重大事故，可能是社區的危機，也可能是社區的轉機或契機，若能藉以激起社區居民的危機意識，有方向且有目的地凝聚居民，將可激發出社區居民的團結意識。顯見，社區若能掌握影響社區的重大事故之時機，並將危機化為轉機，將有助於橋接型社會資本的形成與累積。

……沒有 921 大地震就沒有 OO 社區了啦！這個社區永遠也是像是我在講說三米路的鄉下小農村而已耶！不可能有今天的發展…（RH1, A104）

認同共識就是早期我們、就是因為那個……從抗爭開始啊！就是居、每一個社區要有一個凝聚力的時候，他可能要發生一個突變，有一個重大的變故的時候。他們才會發現到說團結的力量啊。所以那、因為那個時候，那個抗爭很嚴重啊！流血衝突捏！嘿，暴力事件，變成一個 OO 事件捏！（CH7, A71-73）

恩。就是因為就是從這個動作（OO 事件）開始，大家產生了一種，喔！一種團結的契機嘛！喔！然後了解到團結的重要性，喔！有什麼事情的話大家團結起來，大家就可以解決，所以那個時候我們就開始來做這一塊土地的規劃利用啊！開始做很多的活動來、在這個、這個工作我們做得很成功。（CH7, A82）

（二）激發社區領袖及幹部的熱誠

社區的領袖或幹部是社區的中堅份子，其言行皆可能對社區居民具有莫大的影響作用，若社區領袖或幹部能以身作則，以實際行動投入社區事務，將可在潛移默化當中影響居民的態度，進而帶動居民的參與社區事務。居民對社區事務態度的改變與投入，亦是一種橋接型社會資本的展現。

……因為我在推這個事情的時候，我鼓勵他，逼他們啊！然後帶他們去吸收一些東西以後，他們覺得說「？」這個觀念應該去做啊！他們可以、就等於從那個去吸收過程後，他覺得、認為就是說「？」應該這樣子是對的，所以我在推動的時候，這樣子的助力，就已經開始了。（RJ3, A724-725）

對，因為你要要求別人很難，真的很難，所以我說凡事我們先要求自己，由自己開始以後，你在那邊做，他們就說，阿，里長，太陽這麼大哦，不要做啦，我說沒有關係，沒有關係，結果後來他講跟我講，然後看我在那邊做，然後他說，阿我來跟你一起做好了，就這樣子阿。（CI11, A69）

第一個你一定要有一個、有能力領導的人出來嘛！就是理事長，一定要用心嘛！然後一定要結合地方上的一些熱心公益的人士啊！就是除了說你是那個頭頭之外，你要付出時間去跟他們大家混……不是跟大家混在一起、是跟大家聊天、混交情。（RK4, A156-160）

（三）營造社區派系之間的合作關係

社區派系是一個老生常談的議題，如何化解派系之間的矛盾與衝突，並能夠予以創造派系之間的合作關係，對社區的和諧、凝聚以及事務的推動與發展，將有莫大的助益。這不僅可降低衝突與對立對橋接型

社會資本的傷害，甚至可豐富社區居民的關係，進而促進橋接型社會資本的成長。

……嗯，對！社區居民啊，因為你有政治色彩時，他們就會旁邊一直扯後腿，……對、對，不變成這樣拉來拉去我感覺哪個很不好，你做到最後可能腳底發癢，你不要讓那個政治色彩，…（RH6, A31-34）

所有的！不論是什麼人事或是說理監事都一定要合作，合的來。嗯…啊就要會合作，會那個…會幫忙那個…同心協力這樣才會有辦法辦得到有聲有色啦！（XH9, A1-2）

我剛接的時候鬥到桌子上來，在開會這樣，鬥，那是…那不是說叫你上頭打架，原理上就好像就在桌子上，我這外來的我就一直要求他們，我也跟我們所有幹部要求，你們的什麼恩怨我都不管，但是你不要，你們不要阻擋我社區要走，你如果擋在我前面就請你下去，請你退出，也請你不要扯我的後腿，哦這是最基本跟他要求的，但是要慢慢帶…慢慢帶，我是覺得進步很多啦！（XH13, A87）

（四）透過傾聽、溝通與協調爭取居民的認同

社區是由「人」所組成的，社區居民是社區的主體，然而，個別化的差異往往會妨礙居民之間的和諧，或不願意加入社區事務的行列。為此，社區領袖或幹部必須藉由耐性傾聽、不斷溝通與協調，以化解彼此的歧見，進而爭取居民對社區事物的支持。若能夠將衝突與對立轉化為認同與支持，對橋接型社會資本的促進可能具有加乘的作用。

你沒有人，你怎麼去發揮你的什麼東西、功用都沒用嘛！那你就是要跟這些人打成一片。然後你能夠知道、了解他，就是他們想要什麼，你有時候要、就是傾聽他們的聲音這樣子。

啊？當然就是盡量鼓舞、鼓勵在目前還、還留在我們這個社區裡面的……能夠的人能夠盡量出來就盡量出來啊！那就看你怎麼去溝通。理事長怎麼溝通？打電話拜託。恩。對啦！其實很多人是不知道訊息，不想出來啦！知道之後跟他講很多人都會出來啦！（RK4, A447-450）

……年輕人跟你講，我要上班沒空，老人跟你講說我做不來，那，所以在獲得共識的過程當中，真的很辛苦，你必須鼓吹一群，跟你志向，志

同道合的先優先來作，就像我，我的，在我任內，我爭取，我去籌組了一個志工隊，原本我們社區發展協會沒有志工隊，我就找了一群，有…熱心的人，共同理念的人，兩三個開始，慢慢的籌組到十幾個，現在我們志工隊有七八十人。(XJ6, A15)

(五) 公開且主動傳遞相關訊息與理念

社區事務（尤其是經費的運用）的推動能夠藉由各種管道，公開且主動傳遞社區相關訊息（資訊透明化），以確保並維護居民知的權利，再加上能夠讓居民清楚瞭解工作或活動的相關理念，將可激發社區居民的投入與參與，並促進橋接型社會資本的累積。

我們用那個回饋的錢喔！謝謝！回饋的錢喔！給大家分享。像以前的話是村長跟理監事私底下就把它用掉了，但是我呢？我一定要給他公開，而且呢！我們交接的時候短缺了大概八萬多塊錢嘛！我們那個錢不多啊！阿短缺八萬多塊算一個鄉下來講滿多了呢！（MJ9, A220-221）

（資訊）公開透明化，讓別人知道現在社區在做什麼，所以跟以前有整個改觀啦！阿這個東西要慢慢的做……（RJ4, B59）

……我們就是說你、有任何人搬進來，搬到這個地方來的時候，我們鄰長都會通報，然後通報我們就會給他社團的這一些資料喔！讓他去參與，盡量鼓勵她來參加社區的這些活動（CH7, A91-92）

(六) 尊重居民的需求與感受，並展現關懷的行動

若欲激發居民參與社區活動，先要能傾聽他（她）們的聲音，設計符合其需求的活動或服務，推動過程也要能夠讓居民感受到是被尊重的；此外，若能以實際行動展現對個別居民的關懷，對居民與社區關係將有實質的助益，並讓融洽的關係促進橋接型的社會資本的提昇。

對，我們就是說他、我們會針對他的需求去做規劃，然後跟他們有相關的一些議題的話喔！他們就會希望馬上來嘛！過來了解來參與嘛！（CH7, A59）

……因為唱歌是大部份的人最喜歡的，然後也最容易大家來能夠建立感情。那~我為什麼每個禮拜都要有這個課程，是每個禮拜都要叫他們出來一趟，那~每個禮拜都見面，喔~每個禮拜都會有一些小道消息阿！新

聞吶！他家怎麼樣我家怎麼樣後~然後誰生病了我們也知道，我們也會去看他。(C11, A135-136)

這樣，你所做的工作，就是說都有去尊重他們，喔！要做的、辦活動啦！或者是要做哪一些建設都有跟社區居民來討論嘛！他們有充分、被尊重的一種感覺。(CH7, A451)

……我們馬上協助他，馬上安撫她，他聽到的時候…他很、很怕啦！這樣啦！我們就馬上先、我們有跟醫院喔！已經有建立一個系統這樣喔！阿…馬上給他、陪同他，我們醫院的人員都去給他關心，他感覺到社區很關心他，他以後對社區就很好。(CH7, A258)

(七) 透過活動以塑造共同的記憶、故事與情感

社區活動是促進居民互動機會，然而，許多社區的活動不易引起居民的共鳴，參與率普遍偏低。儘管如此，社區若能不斷地舉辦活動，提供居民相互認識的機會，創造共同的話題、回憶與故事，以逐步建立並累積樂意參與社區的情感基礎，這對橋接型社會資本能量的提昇將有莫大的助益。

我們就是不斷的活動，活動，因為透過活動，大家彼此認識這樣子，然後就是然後大家共同來參與，然後就一個傳一個，不像以前哦，以前那些媽媽就是三姑六婆，在一起就是講，我們兩個講你不對，講你家有什麼事就三姑六婆，那現在他們有共同的話題。(C11, A90)

傳統社區應該是沒有什麼問題，互動都很熱烈，但是新社區的部份喔，透過我們譬如說郊遊活動呀，媽媽教室啦，插花啦這些活動，他透過這些活動喔，……有的在家裡的喔，嗯…他…我們由於這些互動，他們就會由怕陌生，怕生。啊然後漸漸的有慢慢接觸，接觸之後就很熟了，話一講開大家都熟了，所以這個感情的凝聚就是這樣子來的。(XH9, D92-104)

啊…我講的，每一個活動當他參與之後，第一個有參與感，然後，二來會成為故事流傳，就像我講的文化記載，譬如說，當你，你跟我一樣都要做志工隊每個禮拜出來掃地，每掃完地大家坐在聊天，然後等一個月，兩個月後的自強活動，或是志工會議的時候，七嘴八舌就會討論，ㄟ…上一次你在來掃地，阿…很好玩耶！我們什麼人怎樣怎樣，就會去講說你我曾經共同的回憶、跟記憶跟故事，這個時候你，你我就有一個共識，……當一

群人聊起的時候，你有共同的記憶跟，跟故事的時候，你就會不斷的去想維護他，維護他讓他繼續流傳，甚至維護他讓他更好，還會發揚光大，那這些人就是理念，就是共同融合，……（XJ6, A57-58）

（八）以公益心和榮譽感號召社區參與

公益心與榮譽感是一項無形的資產，它可使得個人超越現實利益的考量，由衷地投入社區工作的行列。例如，藉由公益的倡導、績優社區志工和幹部的表揚、賦予巡守隊值勤制服的榮譽、或社區參與評鑑獲獎等，以讓參與者可獲得社區內、外的肯定，這對社區的認同及橋接型社會資本的累積，可能具有加乘效果。

……人就是一種…喜歡…榮譽心比較重，因為他也出去接觸很多，你讓他出去接觸許多別的社區，他就會…社區會互相競爭互相比較，回來之後就會說怎樣怎樣，……我們（社區）得到了什麼獎，那我當然很榮耀，可以炫耀你所以推出去以後他們對這個社區有一個認同，…（RH2, A76）

他們很高興阿，他們看到這次我們得到優等，整個社區的居民對這個社區發展協會更加有信心，覺得發展協會真的有在做事情，如果過去什麼優等什麼等都沒有得到，大家就會認為發展協會沒什麼用，沒有在做什麼事，現在得到優等，大家會耶發展協會真的有做一些事情。（RH2, A129）

……我們的志工整組的差不多 20 多個在烏林人的村里在巡邏，他就覺得這邊也看到黃衣服的，那邊也看到黃衣服的，好像很多人這樣，他們好像你看士氣上的帶動哦，除了上面帶頭喊的以外，啊下面也要有人去配合，你上面在帶頭喊下面也要有人配合。（RJ7, A146）

從前述橋接型社會資本的促成、阻礙因素及其促進策略的分析可知，無論是促成、阻礙因素或促進策略，三者之間皆可能存在著某種程度的相互作用。傳統（農業）社會的式微與現代（都市）社會的興起，伴隨著產業與科技的發展，這些巨視面的社會現象，直接或間接地影響到社區居民的生活與心理。這種發展趨勢似乎並不利於橋接型社會資本的蓄積，甚至相當程度地衝擊到其原有的能量。然而，許多社區的運作並沒有放任其自然發展，他們透過社區居民的非正式情感與互動，喚醒

居民的社區意識；透過公益或關懷行動，軟化社區居民的冷漠；透過理性溝通化解隔閡與對立；透過傾聽與透明資訊，爭取居民的認同和信任；透過危機事故的契機，激發社區的互動與凝聚。當社區面臨橋接型社會資本式微之際，或可從這些社區的經驗去學習如何化阻力為助力、化危機與轉機，以形成、維繫與促進其能量。

四、連結型社會資本的促成因素

隨著治理模式的轉變，政府、民間部門及社區在公共事務的推動上有更多合作和交流的機會，這也使得傳統相對可能較為封閉的社區，逐漸有機會嶄露頭角，以向外爭取更多的資源。從訪談資料分析中，有助於社區與外界互動的誘因或動機，進而增進其連結型社會資本的現象或因素，茲歸納說明如下：

(一) 政府資源釋放，提供聯繫誘因

社區已成為當前許多公共服務重要輸送基地，政府部門經常編列龐大經費供社區建設或服務之用，這不僅誘使社區主動與政府部門聯繫，亦開啓社區與外界更多接觸的機會，直接促成社區之連結型社會資本的形成與累積。

要做很多事情都可以做，你只要有做的話，其實經費來源很多，不用說自給自足。(RI5, A188)

申請經費他有時候是會看啦，如果說我們社區能夠勝任的話，他們就會打電話來說是不是這個活動由我們社區來辦？(CK5, A187)

(二) 民間資源充沛，社區媒介服務

民間公益性服務組織的興起，提供給社區政府以外的資源，當居民有需求時，社區往往可扮演媒介服務的單位，媒介的需求強化了社區與外部民間組織的關係，亦促成了連結型社會資本的提昇。

像這一次的時候，我隔壁啊！那個火災啊！不是很大的火災啦！人也沒有傷亡都、樓下傢俱燒了一遍，我也去鄉公所給他申請慰問金五千。喔！還有我也去他、他那個文昌廟，也是有一點補助這樣子給他。(RJ10, A259-260)

……那有些……原本有一些地方那個……地方上的慈善……私立的慈善機構啦。慈濟有時候……甚至我剛剛講的一些企業，有一些企業的話……跟他講呀，他嘛都、都會來贊助。他會覺得是情義的喔，三萬、五萬他就會拿出來資、資助這個、這個，所以我們的互動可以說還蠻好的。(XH9, D136-141)

(三) 社區領袖主動積極，強化連結關係

當社區需要外力協助或政府部門需要社區協助時，社區領袖的主動積極，或社區願意承擔，這種良好的互動關係，往往有助於社區與外界關係的建立，亦提昇了社區連結型社會資本的能量。

我像我這邊的話，我就平常如果有空的話，我每一個地方我都會去。…只要是跟我們有相關的（政府部門），我都會主動的去跟他拜訪。(MI2, A156-157)

……不管什麼單位，我們只要一有活動就通知跟公所知會一下，還發個文給他，不管什麼他們都會派人來。嗯，都會都會，各方面都會，各個團體都會喔，包括公所啦，還有那個什麼那個鎮民代表會啦，他們什麼都有，每次都會來參與。(RI5, A212-215)

啊我們是還有辦法，一個比較幸運的地方就是說要、我有時候會去跟我們議員要經費，要經費他就會給我……他一定給我。只要我向他開口，一定有。但是除非說都沒有經費呀！啊我就沒有辦法，不然他一定給我。(XH10, A506-512)

(四) 社區觀摩活動，強化社區之間的情誼

社區彼此之間的觀摩學習，已成為許多社區追求成長與發展的模式之一，藉由觀摩或交流的機會，不僅可讓社區分享發展的經驗，亦可能建立起社區彼此之間的情誼，讓社區能夠跨越地理疆界的侷限，這對社區之連結型社會資本的形成或提昇，有其正面的意義與價值。

對啦，要主動去找他啊。……像剛開始的時候，你變得要先去找一些較資深的社區，因為資深的社區會跟我們說，你這…要去哪裡…找…那個…算…部門，不過你找…資深社區不要找單獨一個，有時候你這個不會的時候，你去問這個，這個會跟你說、說、說，…啊你聽不懂，再去問另外一個人。…嘿呀，所以說，有時候我覺得社區互動蠻重要的。(CK1, A210)

因為我們是這樣的，到別的地方社區去觀摩，去看，看他們怎麼做，他們做的成果是怎麼樣，我們向他們學習，他們大家互相交換意見嘛。
(RH8, A416)

……和其他社區的互動，…我們平常電話聯絡啦，還是說人去呀，他們人來啦，於公於私都有啦。另外私下聯誼的有 7 個里啦，也許這樣，我們有會員大會，你……我辦會員大會，你們可以來跟我們請客呀。互動方法啦。這樣互動，是這樣，一個聯誼。大概是這樣。(XH9, D426-428、B329-330)

五、連結型社會資本的阻礙因素

治理模式下的政府、民間部門與社區的互動，強調的各方基於平等及互惠的原則來建立伙伴關係，然而，在實際的運作上，卻可能出現若干有違原則的情事，而對社區與外界的互動、互惠或互信造成負面的影響。從訪談資料分析中，這些可能妨礙社區開展其連結型社會資本的現象或因素，茲歸納說明如下：

(一) 資源政治化，腐蝕民眾對政府的信任

政府資源是社區發展的主要支持力量，然而，資源的分配卻是個牽涉諸多利益關係的敏感議題，特別是在凡事政治化的氛圍下，若未能有一套公開且公平的配置機制，往往易於造成社區對政治與政府的不信任，甚至可能腐蝕社區的連結型社會資本。

我們都願意配合，但是呢！我們不願意被一些政治人物或是某個外來的團體喔！拿來當做一個宣傳然後他是做什麼呢？他是為了他自己，比如說我舉個例子比如說，恩我們、恩我們當時恩……他們會給我一筆錢，會利用我說，恩你們喔！把這邊喔！把你們的這個部落弄好……(MJ9, A50-51)

是啊，不一定批准啊，就像上回啊，都是被政府騙，像上回縣政府通知給我們社區說要七萬五給我們做，結果呢批准的只有兩萬五啊，我們是已經花七萬五去做，結果只批准兩萬五，用這樣欺騙我們哪有什麼意思？……你既然要做，要不然你就先批准給我們（指經費），我們再開始去做，這樣才對，不是啊！就叫我們先做一做，再說好幾個社區平均分掉。奇怪啊！（RH12, A17-18）

政府申請的一定不夠啦！現在，我說現在的政府，我認為很不公平，會吵的孩子才有糖吃啊！（RH12, A40）

（二）政府部門積極度不足，社區對政府信心不足

儘管政府部門已釋放出更多的資源給社區，然而，僧多粥少，資源不足、齊頭式分配、分配不公或不符個別化需求…等感受與傳言，再加上政府部門投入社區承辦與輔導的人力有限，導致居民對政府信心不足，而危及政府與社區之間的關係，亦阻礙社區之連結型社會資本的發展。

……有時候你寫一堆，阿你真的有做……阿可是他沒有實際來看，我真的最納悶的就是說，有些人為什麼他只要看你書面而已阿，他沒有實際去看你的實際操作啦（CI3, A98）

對社區我覺得政府是處於一種讓你自生自滅。你好比說你一個社區要辦的好，你做理事長、做總幹事的你要積極去做，錢你們要自己去找，人你們也要去找。（CJ2, A115-116）

嘿啦，可能他們（公所）比較不重視這個啦，啊鄉長又民選的哦，也有那個三年官五年某，這屆做一做，如果不能做就不想管啦。啊那個工作人員當人家職員的，多一事不如少一事啊，他就公務人員是這樣啊，啊做的越多事哦，做的越多事越容易去惹事啦，啊不做沒事，沒事就不會討人厭啦。（RJ7, A435-436）

……這種經費配合那種經費，而且我們地方基層的沒有說很積極度，我們有時候問他們要經費，啊公所沒有，啊縣府沒有，啊不然我就幫你們轉呈林務局、水土保持局，沒有這種動作出來，啊所以我們就迷迷糊糊不曉得朝哪個方向，……。（XH13, A76、B50）

（三）繁雜行政作業，社區負荷沉重

社區與政府之間的補助關係雖有助於雙方關係的建立與連結，然而，繁雜的行政程序，再加上經費補助的不穩及其它可能的變數，反而使得政府的美意成為社區沈重的負擔，而危及到雙方的信賴關係，進而可能降低社區發展連結型社會資本的意願。

但如果跟你拿個錢我還要寫一大堆資料，然後我到時候人數來了不多後，你還給我東減西減的，搞不好你不給我錢哦~我壓力很大。(CI1, A421)

在核……在核銷方面阿，……像烹飪班啦，你一定要買一些有的沒的那些，哇！糟糕，你這個市場根本就沒有收據，ㄟ這些都要倒貼捏，阿所以有時候我也說，你沒貼也不行捏，沒貼你辦不出來，阿就明明說這個東西就不錯，這個東西就要去做，阿你不要做，阿所以有時候我也覺得說阿……算了阿。(CI3, A76)

……我應付你公家單位為了要領你那兩萬元，那乾脆我（指理事長）辛苦一點，為了兩萬塊的經費你知道嗎，為這個跟你政府配合！（XH13, B31）

……一條錢小小的五萬塊，或五千塊給你，你就要，從開始寫計畫、作簡報，然後作完了之後執行，執行還可以要求時間，半年，幾個月，作完了呢，還要成果展現，還要計畫核銷，完了呢！最後好不好，明年還要給你個評鑑，我講難聽一點，我作社區，我為什麼一定要作得這麼辛苦，我為什麼就一定要給你來評鑑，ㄟ…。(XJ6, A62)

六、促進連結型社會資本的策略

政府部門對於資源運用的政治化，加上行政效率的不足，已相當程度地遏阻社區開展外部關係的意願。然而，從訪談資料的分析中發現，仍有一些社區以積極主動的態度，並善用自己社區的優勢，以與外界建立更關係，其所運用之有益於促進連結型社會資本的相關策略，茲歸納說明如下：

（一）與政府部門建立互惠的伙伴關係

社區是當前政府關注的焦點，社區建設需要政府部門的支援，政府施政亦需要社區的配合，因此，社區若能夠善用自己的優勢，配合或支援政府的政策，在追求施政績效的考量下，政府與社區將可發展成爲互惠的伙伴關係，並朝著雙贏的目標邁進，這將有助於開展社區之連結型社會資本。

元旦升旗阿社會局打電話給我們社區阿，說翁里長元旦升旗喔，你是不是你們社區喔，找二三十個人喔出來參加升旗，…公部門如果有打電話叫我們要配合，我們都很樂意配合啊！因為畢竟我們出去也是打響我們社區…OO 社區發展協會的知名度阿…（CK5, A186）

……學校跟我們的互動也很好啦！因為我們有一些活動也經常借用學校的場地。所以學校跟社區、跟關懷中心這邊的互動可以說是非常的密切。那學校願意就把這些學生介紹到我們那個關懷中心這邊來，讓他在這邊寫功課啦！甚至於時間多的話我們教他們寫書法。嗯～教他寫書法。所以從這些互動來講是慢慢醞釀的啦，嗯…成果都不錯。（XH9, D107-109）

（二）敞開並走出社區大門戮力從事交流與觀摩

社區發展是一項相當實務性的工作，曾經有成功發展過的社區，必可提供許多寶貴的經驗供學習，以縮短自己摸索的時間。爲此，若社區能做開大門歡迎外來資源，也能夠走出大門從事經驗交流與觀摩，這不僅可豐富社區的連結型社會資本，亦可學習他人的優點，豐富社區經營的知能，進而促進社區的成長與發展。

對啊！雙贏啊！阿你社區就是不要吝嗇，不要說把社區的資源就把它這樣，封閉起來，你可以開放給大家來使用。這樣，把這些的專業、企業全部都給他引進、引進來喔！這樣對社區有很大的幫助啊！因為你社區不是專業的嘛！社區不是萬能的啊！這樣啊！阿你有一些外面的一些專業團隊，他能夠來社區互動的話，你這個社區會成長。（CH7, A414-416）

……觀摩啦或者開會啦，其實我們去參加最大的優點，就是說你可以去認識很多其他社區的幹部，因為這些幹部都是真正從事這方面的工作，可以從他們那裡得到很多相關的知識，喔，有的社區有它的特色不是每個社區都一樣，所以你從他們那個社區以後，甚至因為跟他們熟了以後，他們會邀請你去參加他們社區的活動，那你從這些社區得到更多資源，更多的那些的知識，在他們社區裡面你可以得到更多，這是他的優點。（RH2, A141）

(三) 善用社區品牌 / 特色，建立外部關係

社區品牌 / 特色除有益於社區榮譽感之外，社區若能夠善用其所建立起的品牌 / 特色，將有助於建立與外部的關係，這種關係不僅可吸引外部的資源（特別是政府資源），亦可能成為其它社區觀摩學習的對象，不僅有助於社區之連結型社會資本的發展，亦可能為社區帶來實質的效益。

社區藝術啦…喔！然後我們（台南市）現在藝術都要來我們這裡，我們要上課，我們要幫藝術上課，然後藝術在這個社區裡面去實習。（CH7, A195）

嘿，我就是全國的社區我 OO 社區做得最成功啦！嘿，六星計畫，這樣啊！OO 社區做到後來就真的是、連政府、市政府給我們的 21 個健康城市指標我們都全部達成了……（CH7, A231）

像媽媽教室上次向那個什麼 OOO 選那個縣長啦，他就指定是要我們媽媽教室的人去那邊幫他，幫他站台，啊他還有那個什麼那個 OOO 立委，他在選舉的時候他邀的都是電視的歌星，全部都是歌星，啊就是單只就我們 OO 媽媽教室被邀去。（RI5, A66）

從前述連結型社會資本的促成、阻礙因素及其促進策略的分析可知，政府、民間部門和社區在互動過程的經驗，可能激勵，也可能降低社區進一步擴展外部關係的意願，這將關係到該社區之連結型社會資本的能量。儘管走向治理模式的趨勢，誘發社區與政府和民間部門建立關係的動力，但因資源政治化，再加上政府部門的無效率，已弱化社區對政府部門的信任與信心，而降低進一步發展關係的意願。然而，仍有些社區以積極主動的態勢，發展與政府部門之互惠的伙伴關係，並願意以學習的精神，或善用自己社區的品牌與優勢，以維繫和強化與外部的關係。這種對社區之連結型社會資本之能量累積有正面影響的作為，亦將可能為社區的持續發展奠定更穩固的基礎。

伍、討論與建議

儘管社會資本並沒有一個明確的定義，然而，規範、信任、網絡與互惠等構成社會資本的基本要素，是普遍接受的論述。本研究已從社區領導者的觀點，歸納出社區實務運作上，可能促成和阻礙社區之橋接型和連結型社會資本的相關因素，並進一步分析開展或促進社會資本的相關策略。從相關學者的論述及實證研究的分析可知，社區之橋接型和連結型社會資本，將可為社區的發展帶來利基。如前所述，本研究主要目的除探討社區社會資本的促成與阻礙因素及其發展策略外，亦期待能依據研究發現提出強化社區社會資本的相關討論與建議。為此，本文底下將依據研究的發現，進一步針對如何發展與強化社區社會資本提出討論與建議。

一、規劃重建社區社會資本的策略與議程

本研究發現，傳統鄉村 / 農村社區較富人情味，社區成員的互動機會與頻率皆較高，它有利於社區凝聚力的發展。這種現象與 Coleman (1990) 所認為之傳統與封閉網絡內的人有較緊密的人際關係，進而產生對社區的義務和認同感相似。問題是，封閉網絡已漸為開放網絡所取代，社區的義務、認同感與信任也隨之式微。本研究所發現之對社區事務的冷漠，功利式的社區參與，以及自私自心態作祟等負面現象，或許正是開放網絡下對社區社會資本造成的威脅。研究證實（例如：Newman and Dale, 2005；Kay, 2006；蔡必焜等，2004），社會資本對社區生活品質的提昇與社區永續發展的重要性。若放任社區隨著開放網絡而自然發展，勢將造成更多學者們所擔憂的社會排除（Wallace, 2007）或劣勢社區標記（Kay, 2006）的後果。為此，重建式微中的社區社會資本必須被列為政策的標的，且相關策略的研議必須置於施政的優先議程。

二、發掘與培育有開展社區社會資本之能力的領導者

本研究發現，社區領導者的以身作則、主動積極與勇於承擔，不僅

可感動社區居民，增進社區的信任與凝聚，亦可與社區外部建立良好的關係。本研究亦發現，激發社區領袖與幹部的熱誠，實為促進橋接型社會資本的重要策略。然而，或因社區派系的分裂，或因社區領導者的能力不足，或因得不到社區居民的認同與肯定，許多社區的領導者對社區事務的經營，可能逐漸從熱誠轉趨於冷淡。為期待社區領導者有為社區累積社會資本熱情與能力，除應發掘有熱誠的領導者外，也要能培育其必要的能力。Chaskin 等（2001）即認為，領導者培育的目的無非是要讓他們對社區能夠有更多的參與和承諾，擴大他們對社區的變革及遠景的觀點，協助他們開創新的關係，並提供他們增進其學習能力的機會。無論是參與、承諾或開創新關係，皆與橋接型或連結型社會資本的發展有直接的關係。為此，社區領導者的發掘與培育，對社區社會資本的發展是具有關鍵性的影響力。

三、投資與經營有利於橋接型社會資本的「審議式民主」

本研究發現，共同的議題及社區共識有助於形成集體的壓力，甚至成爲一種潛在的社區規範；若社區領袖或社區居民對於社區事務能建立共識，將可化解歧見與降低衝突，進而有助於橋接型社會資本的維繫與累積。反之，地方派系或因觀念、利益或隔閡，易於導致社區分歧或對立，且影響居民參與社區事務的意願，進而對橋接型社會資本帶來負向的影響。本研究亦發現，若能透過營造社區派系之間的合作關係，透過傾聽、溝通與協調爭取居民的認同，以及公開且主動傳遞相關訊息與理念等，皆為促進橋接型社會資本的重要策略。研究指出（Feldman, Khademain, Ingram and Schneilder, 2006: 93），一種強調公民參與之審議式民主（deliberative democracy）的納員管理（inclusive management）運作機制，在實務上已被運用於解決各項社區問題。這種機制的運作將可避免在社區議題的決策上出現「黑箱作業」的現象，而影響到社區成員或組織間的信任關係（黃源協、劉素珍，2009: 73）。因此，為維繫並強化社區的橋接型社會資本，未來社區的政策與實務應能投資並經營社區之「審議式民主」，以期能在公民討論的過程，逐步從「分歧」的意見中勾勒出共同關注的「議題」，再由議題的「討論」到「共識」的建立，進

一步累積社區之「信任」、「接納」與「人際關係」的社會資本，以期讓「審議式民主」化解不利於橋接型社會資本的派系對立或衝突。

四、營造有助於橋接型社會資本的社區參與和行動的機會

本研究發現，社區居民的互動與互助行為，有助於建立富有情感的社區關係；居民自動自發的社區服務，可在社區產生擴散效應，激發社區居民的合作意向；這種結果與 Friedman 等（2007）證實之社區居民一起行動得以創造出更多的變革是相似的，這或許即是橋接型社會資本所發揮的效果。然而，本研究發現，生活忙碌、碰面或互動機會少，對社區事務的冷漠觀望或嘲諷，這些不利於社區凝聚與認同的氛圍，間接對橋接型社會資本帶來不利的影響。本研究亦發現，若能夠掌握重大危機事務的契機，瞭解與尊重社區居民的真正需求或感受，透過活動以塑造共同的記憶、故事與情感、以社區公益促動居民的參與意願，營造參與者的榮譽感凝聚社區意識、或創造居民非正式互動的機會，皆為促進橋接型社會資本的重要策略。Putnam（1993b）在義大利的研究經驗即指出，居民日常生活中參加各類社團或組織所形成的網絡連繫，即是創造社會資本的最佳平台，此類型的網絡若愈密集，社區居民便愈有可能為集體福祉共同合作。在台灣，社區參與低落是普遍存在的事實，若能利用各種契機，致力於營造居民參與社區事務，即可在潛移默化中累積更多的橋接型社會資本，進而為成功的社區發展厚植更穩固的基石。

五、發展有利於橋接型社會資本的個人與社區的互惠行動

傳統社區生活型態的趨於解組，已威脅到社區的凝聚、互惠與價值。本研究發現，或因個人生活忙碌，或因休閒型態改變或興趣不符，或因經濟壓力大，或因現實或利益考量，或因自私心態作祟，居民對社區事務或活動的參與已趨於冷淡，這已相當程度地弱化了社區橋接型社會資本的能量。事實上，隨著社會價值觀的改變，再加上個人主義及功利主義的盛行，若欲期待社區居民皆能無私無我的貢獻於社區，將難以激起居民的熱忱，實務上亦恐有過度期待之虞。本研究發現，瞭解與尊

重社區居民的真正需求與感受，將可強化居民與社區之間的關係；此外，若能以實際行動展現對社區居民的關懷，將可增進居民對社區的認同。這種個人與社區互惠的行動，或許可帶給橋接型社會資本有利的發展契機。

六、學習和認識多元文化以降低橋接型社會資本的發展障礙

社區凝聚和融合是社區意識的重要表徵，若一個地方（社區）的居民覺得來自不同背景者皆可和睦相處的人愈多，即代表該社區之社區力量的成長（NRU, 2006; DPCD, 2009）。本研究發現，隨著外移人口的增加，或因族群、或因習慣、或因文化差異，已衝擊到社區的凝聚與融合，且對橋接型社會資本造成負面的影響。這主要可能起因於社區居民的刻板印象，或對於多元族群的認知不足。為避免因社區族群的趨於多元，而對社區的凝聚與融合產生影響，積極的作法應該是要提供給社區居民對多元文化的學習，並能夠教育居民對異文化的接納與尊重，藉以化解族群間的隔閡，以破除社區之橋接型社會資本發展上的障礙。

七、創造與經營社區品牌 / 特色以開拓連結型社會資本

本研究發現，榮譽感是一項無形的資產，它可使得個人超越現實利益的考量，對社區的認同將有莫大的助益；社區的品牌除有益於社區榮譽感之外，若社區能夠善用其所建立的品牌，亦將有助於建立與外部的關係，它不僅可添增開創連結型社會資本的潛力，亦可能為社區帶來實質效益。事實上，社區品牌、社區社會資本、及社區實質效益三者是交互影響的。若能夠輔導社區找出自己的優勢，建立其自己的特色，並將特色化為品牌，對內將可促進社區居民之橋接型社會資本的累積，對外將可提供給社區與外界（含民間組織與政府部門）建立起穩定的連結性社會資本。

八、建立公私部門與社區之間的伙伴關係以強化連結型社會資本

社會資本為社區能力的一環，Sharp（2001）指出，組織之間的網絡結構對社區能力建構有其重要性。Fleeger and Becker（2008）也強調，善用地方政府以強化機構間的合作，對開創和維繫社區能力有其重要性。同樣地，本研究亦發現，社區內不同團體或組織之間的協力，有助於社區的活化，並提昇社區意識與社區凝聚力；民間公益性組織的興起，社區扮演媒介的角色，已強化了社區與外部民間組織之間的關係；社區之間的觀摩學習，有利於強化社區之間的情誼；此外，政府資源的釋放，提供社區與政府聯繫的誘因。顯然，這些現象對於連結型社會資本的開創與維繫皆有實質的作用。然而，資源政治化與政府的無效率已影響到社區對政府的信任，甚至危及到連結性社會資本的形成與累積。為讓民間及政府的資源做最有效的利用，以及為讓社區能因資源的投入而受益，政策上必須要能設計出一套能彰顯出社區、民間與政府皆能互惠的伙伴關係模式，以為連結型社會資本的開展和維繫奠定穩固的基石。

參考文獻

一、中文部分

- 江大樹、張力亞，2008，〈社區營造中組織信任的機制建構：以桃米生態村為例〉，《東吳政治學報》，26（1）：87-142。
- 林經甫，2002，〈社區營造與市民參與：社區總體營造的現況與理想〉，《新世紀智庫論壇》，19：30-38。
- 侯錦雄、宋念謙，1998，〈台中市黎明住宅社區居民社區意識之研究〉，《建築學報》，24：51-65。
- 梁炳琨、張長義，2005，〈原住民族部落觀光的文化經濟與社會資本－以山美社區為例〉，《地理學報》，39：31-51。
- 郭瑞坤、王春勝、陳香利，2007，〈居民社區培力與社會資本、社區意識關聯性之研究－以高雄市港口社區為例〉，《公共事務評論》，8（2）：97-129。
- 黃源協，2004，〈台灣社區工作何去何從：社區發展？社區營造？〉，《社區發展季刊》，107：78-87。
- 黃源協，2009，〈邁向永續社區：社會資本、社區營造與社區發展之研究〉，南投：國立暨南國際大學，國科會補助專題研究計畫成果報告（未出版）。
- 黃源協、劉素珍，2009，〈社會資本對台灣社區發展之政策意涵〉，《行政暨政策學報》，48：155-191。
- 黃源協、劉素珍、莊俐昕、林信廷，2010，〈社區社會資本與社區發展關聯性之研究〉，《公共行政學報》，34：29-75。
- 黃源協、蕭文高、劉素珍，2007，〈社區意識及其影響因素之探索性研究〉，《社會政策與社會工作學刊》，11（2）：1-33。
- 蔡必焜、王俊豪、卓正欽，2004，〈社會資本與永續社區發展〉，《台灣鄉村研究》，3：53-76。
- 蔡吉源，1995，〈論台灣地區社會資本、社區意識與社區社會之重建〉，《台灣經濟》，288：1-12。
- 蔡育軒、陳怡君、王業立，2007，〈社區發展協會、選舉動員與地方政治〉，《東吳政治學報》，25（4）：93-135。

二、英文部分

- Atkinson, R. 2003. "Addressing urban social exclusion through community involvement in urban regeneration." In Raco, M. and R. Imrie(eds.), *Urban Renaissance? New Labour, Community and Urban Policy*, Bristol: Policy Press, 101-119.
- Bourdieu, P. 1997. "The forms of capital." In Halsey, A. H., H. Lauder, P. Brown and A. Stuart Wells (Eds.), *Education, culture, economy and society*. Oxford: Oxford University Press.
- Chaskin, R. J., P. Brown, S. Venkatesh and A. Vidal. 2001. *Building Community Capacity*, New York: Aldine De Gruyter.
- Coleman, J. S. 1988. "The creation and destruction of social capital: implications for law." *Notre Dame J. Law, Ethics, Public Policy*, 3: 375-404.
- Coleman, J. S. 1990. *Foundations of social theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Coulton, C. 2005. "The place of community in social work practice research: Conceptual and methodological developments." *Social Work Research*, 29(2): 73-86.
- Cox, E. 2000. "Creating a more civil society: Community level indicators of social capital." *Just Policy: A Journal of Australian Social Policy*, (19/20): 100-107.
- DPCD (Department of Planning and Community Development), 2009. *Building strong communities*, adopt from <http://www.dvc.vic.gov.au/web14/dvc/dvcmain.nsf/headingpagesdisplay/building+stronger+communities>.
- Feldman, M. S., A. M. Khademain, H. Ingram and A. S. Schneilder. 2006. "Ways of knowing and inclusive management practices." *Public Administration Review*, Dec. Special Issue, 89-99.
- Fleeger, W. E. and M. L. Becker. 2008. "Creating and sustaining community capacity for ecosystem-based management: Is local government the key?" *Journal of Environment*, 88: 1396-1405.
- Friedman, S. R., P. Mateu-Gelabert, R. Curtis, C. Maslow, M. Bolyard, M. Sandoval and P. L. Flom. 2007. "Social capital or networks, negotiations, and norms? A neighborhood case study." *American Journal of Preventive Medicine*, 32(6S): 160-170.
- Giddens, A. 2000. *The Third Way and its critics*. Cambridge: Polity Press.
- Gilchrist, A. 2009. *The Well-Connected Community – A Networking Approach to Community Development* (2 eds). Bristol: Policy Press.
- Gittell, R. and A. Vidal. 1998. *Community Organizing: Building Social Capital as a Development Strategy*, California: Sage.
- Granvoetter, M. 1973. "The strength of weak ties." *The American Journal of Sociology*, 78(6): 1360-1380.
- Green, G. P. and A. Haines. 2008. *Asset Building and Community Development*, Los Angeles: SAGE Publications.
- Halpern, A. 2005. *Social Capital*. Cambridge: Policy Press.

- Hastings, A. 2003. "Strategic, multilevel neighbourhood regeneration: an outward-looking approach at last?" In Raco, M. and R. Imrie (Eds), *Urban Renaissance? New Labour, Community and Urban Policy*, Bristol: Policy Press, 85-100.
- Johnston, G. and J. Percy-Smith. 2003. "In search of social capital." *Policy and Politics*, 31(3): 321-34.
- Kavanaugh, A. L., D. D. Reese, J. M. Carroll and M. B. Rosson. 2005. "Weak ties in networked communities." *The Information Society*, 21: 119-113.
- Kay, A. 2006. "Social capital, the social economy and community development." *Community Development Journal*, 41(2): 160-173.
- Kearns, A. 2003. "Social capital, regeneration and urban policy." In Raco, M. and R. Imrie (Eds), *Urban Renaissance? New Labour, Community and Urban Policy*. Bristol: Policy Press, 37-60.
- Mattessich, P. and B. Monsey . 1997. *Community Building: What Makes It Work – A Review of Factors Influencing Successful Community Building*. Minnesota: Amherst H. Wilder Foundation.
- Mattessich, P. W. 2009. "Social capital and community building." In. Phillips, R. and R. H. Pittman (eds). *An Introduction to Community Development*, London: Routledge, 49-57.
- Mel, E. and O. Jenny. 2007. "Social capital and sustainability in a community under threat." *Local Environment*, 12(1): 17-30.
- Middleton, A., Murie, A. and Groves, R. 2005. "Social capital and neighbourhoods that work." *Urban Studies*, 42(10): 1711-1738.
- Molenaers, N. 2003. "Associations or informal networks? Social capital and local development practices." In. Hooghe, M. and D. Stolle (eds), *Generating social capital – Civil society and institutions in comparative perspective*. New York: Palgrave, 113-132.
- Newman, L. and A. Dale .2005. "The role of agency in sustainable local community development." *Local Environment*, 10(5): 477-486.
- NRU (Neighbourhood Renewal Unit). 2006. *Indicators of Strong Communities*, adopt from http://neighbourhoods.typepad.com/neighbourhoods/2005/10/indicators_of_s.html.
- Obst, P., S. G. Smith and L. Zinkiewicz . 2002. "An exploration of sense of community, Part 3: Dimensions and predictors of psychological sense of community in geographical communities." *Journal of Community Psychology*, 30(1): 119-133.
- Piachaud, D. 2002. *Capital and the determinants of poverty and social exclusion, ACSE paper 60*. London: Centre for Analysis of Social Exclusion, LES.
- Poortinga, W. 2006. "Social relations or social capital? Individual and community health effects of bonding social capital." *Social Science and Medicine*, 63(1): 255-270.
- Portes, A. 1998. "Social capital: its origins and applications in modern sociology." *Annual Review of Sociology*, 24: 1-24.
- Prezza, M. and S. Constantini. 1998. "Sense of community and life satisfaction: Investigation in three different territorial contexts." *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 8: 181-194.

- Puddifoot, J. E. 2003. "Exploring 'personal' and 'shared' sense of community identity in Durham City, England." *Journal of Community Psychology*, 31(1): 87-106.
- Putnam, R. D. 1993a. "The prosperous community: social capital and public life." *The American Prospect*, 13: 1-11.
- Putnam, R. D. 1993b. *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Putnam, R. D. 2000. *Blowing alone: the collapse and revival of American community*. New York: Simon and Schuster.
- Putzel, J. 1997. "Accounting for 'dark side' of social capital: reading Robert Putnam on democracy." *Journal of International Development*, 9(7): 939-49.
- Rupasingha, A., S. J. Goetz and D. Freshwater . 2006. "The production of social capital in US counties." *The Journal of Socio-Economics*, 35: 83-101.
- Sharp, J.S. 2001. "Locating the community field: A study of interorganizational network structure and capacity for community action." *Rural Sociology*, 66(3): 403-424.
- Stolle, D. 2003. "The source of social capital." In. Hooghe, M. and D. Stolle (eds). *Generating social capital – Civil society and institutions in comparative perspective*, New York: Palgrave, 19-42.
- Talbot, L. and R. Walker. 2007. "Community perspectives on impact of policy change on linking social capital in a rural community." *Health and Place*, 13: 482-492.
- Wallace, A.2007. "We have had nothing for so long that we don't know what to ask for: New deal for communities and regeneration of socially excluded terrain." *Social Policy and Society*, 6(1): 1-12.
- Woolcock, M.2001. "The place of social capital in understanding social and economic outcome." *Canadian Journal of Policy Research*, 2(1): 11-17.

附件一 質性訪談編碼 (社區領導者)

象限	代碼	社區發展協會名稱	受訪者職稱
高資本高發展	RH1	南投○○社區	理事長
高資本高發展	RH2	北市○○社區	理事長
高資本高發展	CH3	桃園○○社區	執行長
高資本高發展	CH4	中市○○社區	理事長
高資本高發展	MH5	嘉義○○社區	理事長
高資本高發展	RH6	雲林○○社區	理事長
高資本高發展	CH7	南市○○社區	理事長
高資本高發展	RH8	屏東○○社區	理事長
高資本高發展	XH9	南縣○○社區	理事長
高資本高發展	XH10	屏東○○社區	村長 (前理事長)
高資本高發展	CH1	高市○○社區	理事長
高資本高發展	RH12	彰化○○社區	理事長
高資本高發展	XH13	彰化○○社區	理事長
低資本高發展	CI1	北市○○社區	理事長
低資本高發展	MI2	嘉義○○社區	理事長
低資本高發展	CI3	高市○○社區	理事長
低資本高發展	RI4	南縣○○社區	總幹事
低資本高發展	RI5	中縣○○社區	總幹事
低資本低發展	RJ1	屏東○○社區	理事長
低資本低發展	CJ2	北市○○社區	理事長
低資本低發展	RJ3	北縣○○社區	理事長
低資本低發展	RJ4	宜蘭○○社區	總幹事
低資本低發展	XJ5	南投○○社區	總幹事
低資本低發展	XJ6	嘉義○○社區	理事長
低資本低發展	RJ7	高縣○○社區	理事長
低資本低發展	RJ8	高縣○○社區	理事長
低資本低發展	MJ9	花蓮○○社區	理事長
低資本低發展	RJ10	新竹○○社區	理事長
低資本低發展	MJ11	台東○○社區	理事長
高資本低發展	CK1	基隆○○社區	理事長
高資本低發展	RK2	苗栗○○社區	理事長
高資本低發展	RK3	苗栗○○社區	總幹事
高資本低發展	RK4	彰化○○社區	理事長
高資本低發展	CK5	高市○○社區	理事 (里長)

資料來源：作者自行整理。

附件二 質性研究訪談大綱

一、受訪者基本資料

- (一) 性別：
- (二) 年齡：
- (三) 學歷：
- (四) 職稱：
- (五) 本工作之年資：

二、社區社會資本相關議題

- (一) 社區居民彼此之間的互動、來往、信任關係、規範為何？這些現況對於社區發展是否有影響？若有，其影響為何？具體而言，表現在哪些層面？那社區發展結果是否也會影響社區的互動與凝聚？若有，其影響為何？若無，其原因為何？
- (二) 社區跟其他社區有沒有互動？
 - ⇒ 若有，互動的原因、頻率、關係（品質）為何？這樣的互動現況對於社區發展是否有影響？若有，其影響為何？具體而言，表現在哪些層面？那社區發展結果是否也會影響彼此的關係？若有，其影響為何？若無，其原因為何？
 - ⇒ 若無，沒有互動的原因是什麼？困難是什麼？有沒有什麼可以改善的方法？
- (三) 社區跟其他民間組織有沒有互動？
 - ⇒ 若有，互動的原因、頻率、關係（品質）為何？這樣的互動現況對於社區發展是否有影響？若有，其影響為何？具體而言，表現在哪些層面？那社區發展結果是否也會影響彼此的關係？若有，其影響為何？若無，其原因為何？
 - ⇒ 若無，沒有互動的原因是什麼？困難是什麼？有沒有什麼可以改善的方法？
- (四) 社區跟地方政府（鄉鎮縣市）有沒有互動？

- ⇒ 若有，互動的原因、頻率、關係（品質）為何？這樣的互動現況對於社區發展是否有影響？若有，其影響為何？具體而言，表現在哪些層面？那社區發展結果是否也會影響彼此的關係？若有，其影響為何？若無，其原因為何？
- ⇒ 若無，沒有互動的原因是什麼？困難是什麼？有沒有什麼可以改善的方法？

（五）社區跟中央政府有沒有互動？

- ⇒ 若有，互動的原因、頻率、關係（品質）為何？這樣的互動現況對於社區發展是否有影響？若有，其影響為何？具體而言，表現在哪些層面？那社區發展結果是否也會影響彼此的關係？若有，其影響為何？若無，其原因為何？
- ⇒ 若無，沒有互動的原因是什麼？困難是什麼？有沒有什麼可以改善的方法？

Developmental Strategies for Community Social Capital – Community leaders’ perspectives

Yuan-Shie Hwang* Li-Hsin Chuang** Su-Jen Liu***

Abstract

This paper aims to explore the promoting and impeding factors and developmental strategies for community social capital. Considering the performance of community social capital and community development, 34 Registered Community Development Associations (RCDAs) were sampled, and their leaders (chairmen, board members or general managers) were interviewed in depth. The research shows that there are many factors promoting and impeding community social capital in the communities, and various strategies for developing community social capital as well. According to the findings, this research raises 8 issues related to promoting community social capital for discussions, and suggestions are proposed including: (1) planning strategies and agendas of rebuilding community social capital; (2) discovering and cultivating leaders with the ability to develop community social capital; (3) investing and managing ‘deliberative democracy’ beneficial to bridging social capital; (4) creating the opportunities of community participation and action beneficial to bridging social capital; (5) developing reciprocal action of individual and community beneficial to bridging social capital; (6) learning and recognizing multi-culture in order to decreasing the obstacle of developing bridging social capital; (7) creating and managing brands/specialties of communities in order to progressing linking social capital, and (8) forming partnership among public-private sector and community in order to strengthening linking social capital.

Key words: community social capital, bridging social capital, linking social capital
community capacity

* Professor, Department of Social Policy and Social Work, National Chi Nan University.

** Ph.D. student, Department of Social Policy and Social Work, National Chi Nan University.

*** Ph.D. candidate, Department of Social Policy and Social Work, National Chi Nan University.

